

УДК 911.3:32+911.3:33 (477.75)

ГЕОПОЛИТИЧЕСКАЯ И СОЦИАЛЬНО-ЭКОНОМИЧЕСКАЯ СТРАТЕГИЯ РАЗВИТИЯ КРЫМА

Багров Н. В.

Автор статьи, ректор ТНУ, профессор Н. В. Багров стоял у истоков воссоздания крымской автономии, был первым Председателем Верховного совета Крыма. Опираясь на собственный опыт, через призму почти десятилетней истории становления Украины как независимого государства, автор всесторонне раскрыл экономический, политический, национальный аспекты крымской проблемы. Убедительно показано, что автономизация Крыма, начавшаяся в конце 80-х годов, не имела ничего общего с сепаратизмом, а вполне соответствовала регионалистической парадигме современной европейской интеграции. На этой основе делается вполне правомерный вывод о необходимости разработки Украиной, стремящейся войти в европейское сообщество, соответствующих стандартов и подходов. Автор изложил собственное видение таких подходов и с учетом этого очертил стратегические направления и социально-экономическую модель развития Крыма.

Ключевые слова: Крым, геополитика, экономика, стратегия развития, регионалистика

На непростом пути приобретения независимости и становления государственности Украины одной из наиболее острых была проблема Крыма. Она относится к категории тех проблем, которые, как свидетельствует мировой опыт (события на Балканах и в государствах - бывшего Советского Союза) могут при определенных условиях приводить к нестабильности, а подчас к боевым действиям с тяжелыми последствиями.

Попытаемся, учитывая почти десятилетний опыт независимости Украины, ответить на вопросы: в какой мере проблема Крыма была действительно потенциально опасной для становления украинской государственности, что удалось сделать для сохранения стабильности в данном регионе, что не удалось и главное – что нужно сделать, чтобы доказать способность государства решать такие сложные национальные и социальные вопросы, выходя из принципов демократии и необходимости вхождения Украины, как цивилизованного правового государства, в мировое содружество.

Автор на это имеет право, ибо имел личное отношение к проблеме Крыма с момента ее зарождения. Мне неоднократно приходилось принимать участие в тех острых дискуссиях, которые касались этой проблемы. Не скрою, не всегда наша позиция воспринималась.

Прошло время, оно многое прояснило. И тот факт, что с абсолютным большинством моих оппонентов у меня сохранились добрые отношения, что многие

из них теперь признают правомерность предпринимавшихся нами тогда решений, свидетельствует о том, что тогда они, по их выражению, имели дело с «поміркованым» Багровым, действия которого были продиктованы не стремлением к сепаратизму, а желанием найти безболезненные пути становления Украины как независимого государства.

Более подробно об этом нами сказано в книге «Крым: время надежд и тревог». Поэтому подчеркну лишь два момента.

Несмотря на то, что проблема Крыма решалась в острой политической борьбе, при отсутствии необходимой законодательной базы, что объективно порождало споры о правомерности тех или иных шагов, которые приходилось делать, не имея аналогов в мировой практике. Нам, даже с учетом некоторых ошибок, удалось достичь главного – не допустить беды, предотвратить военный конфликт, возможность которого была реальной. Еще не пришло время об этом сказать вслух, но дважды такая опасность была реальной.

Второй момент, связанный с проблемой Крыма, на котором я хотел бы сделать акцент, вытекает из парадокса, закрепленного в Конституции Украины, где сказано, что наша страна – это унитарное образование, в составе которого есть Автономная Республика Крым. Если задуматься над этим фактом, то его вряд ли можно объяснить даже сугубо теоретически. Именно из этого, на мой взгляд, вытекает неопределенность Крымской Автономии, ее прав, отношений с Центром. Этот вопрос остаётся актуальным и сегодня, несмотря на принятие Конституции Автономной Республики Крым.

Учитывая последнее, вполне естественно задать вопрос – зачем было восстанавливать в Крыму автономию, что нас тогда подтолкнуло на этот путь, в основе которого лежит регионалистическая парадигма.

Решая этот вопрос, мы учитывали следующие обстоятельства – ту ситуацию, в которой тогда находился Советский Союз, а также те тенденции, которые четко проявились в развитии человечества на рубеже нового тысячелетия.

Как известно, начало 90-х годов в СССР ознаменовалось ростом дезинтеграционных процессов, при этом Центр начал терять роль лидера в проведении реформ, а регионы начали сами искать спасение от негативных процессов.

Крым, который в своем экономическом развитии больше других регионов зависел от Центра, почувствовал на себе это очень остро. К сказанному следует добавить, что он имел и много других своих специфических проблем, решение которых требовало новых полномочий, расширения экономической самостоятельности. Говоря об этом, хочу подчеркнуть, что в этом ничего не было от ирредантизма, а наоборот – стремление получить от Киева и Москвы хозяйственную самостоятельность, которая бы позволила Крыму самому зарабатывать средства. Эту позицию, будучи Председателем Верховного Совета Крыма, я отстаивал и в Ново-Огарево, при подготовке Союзного Договора. Подчеркнем, что тогда Крым не был дотационной областью и никто из нас не представлял, с какими трудностями придется столкнуться с переходом к рыночным отношениям.

На путь автономизации нас подтолкнуло и то, что очень высокой активности и обостренности тогда приобрели процессы, связанные с возвращением крымских татар. Не имея возможности более подробно остановиться на этой болезненной и очень сложной проблеме, подчеркну, что мой среднеазиатский опыт работы в качестве куратора ЦК КПСС этих республик дает мне право утверждать, что восстановление Автономной Республики позволило избежать межнационального конфликта. Значение этого переоценить невозможно, если учесть, что в Крыму пересекаются интересы разных государств.

В выборе пути дальнейшего развития Крыма мы руководствовались также и обстоятельствами стратегического характера. Сейчас, когда ушел в историю XX век, можно утверждать, что он был ознаменован большими геополитическими переделами мира. Человечество искало ответ на вопрос – как обеспечить народам равные права, на какую перспективу они могут рассчитывать в новом столетии.

Обеспечение равенства прав народам не предполагает, что все они должны быть одинаковыми. Сегодня главный лозунг объединенной Европы – «Единство в разнообразии». Таким образом объединенная Европа – это Европа регионов, а не национальных государств. На этом принципе основана регионалистическая парадигма современной европейской интеграции. Для Украины, которая стремится войти в Европу, выработать необходимые для этого жизненные стандарты, это, на мой взгляд, должно иметь существенное значение.

Тем более, если объективно оценивать территориально-этническую структуру Украины, то просто невозможно не отметить ее существенные региональные отличия. Ведь Донбасс нельзя сравнить с Закарпатьем, Приднестровье с Югом. Каждый из этих регионов имеет свои особенности, которые выступают объективной основой разных типов хозяйствования, позволяют выработать каждому из этих регионов свою модель социально-экономического развития.

Крым является уникальной территорией Украины. Можно назвать, по крайней мере, пять постулатов, на которых базируется Крымская региональная парадигма. Это – природная уникальность, историческое своеобразие, полиэтничность, специфика хозяйственного комплекса, геополитическая значимость, которая в случае негативного развития событий может привести к глобальному международному конфликту.

С учетом всех этих обстоятельств мы и выбирали путь автономизации Крыма, который позволял сохранить мир и стабильность Украины на пути ее утверждения как демократического независимого правового государства, а самому региону уверенно развиваться в будущем, используя имеющиеся возможности.

Общеизвестно, что на данном этапе экономического развития происходит адаптация хозяйственных комплексов к рыночным отношениям.

Проблемы адаптационных процессов активно обсуждаются учеными-практиками, о чем, в частности, свидетельствует проведение на Украине ряда конференций – в Одессе, Ялте-Форосе, Киеве.

Как участник этих конференций, могу отметить, что при всем многообразии подходов представителей различных стран к анализу происходящих трансформационных процессов, они рассматриваются через призму, с одной

стороны, в какой мере могут быть задействованы в процессах структурной перестройки общепланетарные тенденции, определяющие состояние мировой экономики. С другой – в какой степени использовавшиеся ранее принципы формирования хозяйственных комплексов регионов применимы в условиях рыночных отношений.

В работе "Каким быть Крыму в XXI веке" нами предпринята попытка рассмотреть существующий хозяйственный комплекс полуострова с позиций будущего развития. Такой анализ позволил сформировать основные концептуальные подходы новой стратегии экономического развития Крыма, выбрать приоритеты в специализации хозяйственного комплекса, его трансформации и пути их решения.

Для нынешнего хозяйственного комплекса Крыма эти проблемы приобретают особое значение, по крайней мере по трем причинам.

Во-первых, его экономика в прошлом ориентировалась, в основном, на решение сугубо тех задач, которые интересовали Центр. Именно этим обосновался высокий удельный вес в хозяйственном комплексе, который имели отрасли военно-промышленного комплекса. В то же время отсутствовала государственная программа развития рекреационного хозяйства. О второстепенности роли индустрии отдыха свидетельствовало и то, что его территориальная организация находилась в полной зависимости от промышленных, сельскохозяйственных и селитебных объектов. В результате в рекреационной зоне Крыма в настоящее время сосредоточено 70% основных производственных фондов Крыма.

Во-вторых, как показывает проведенный нами ретроспективный анализ отраслевой структуры хозяйственного комплекса Крыма, базовые отрасли, которые до недавнего времени были отраслями его специализации, находятся в состоянии стагнации. Если раньше Крым имел темпы роста промышленного производства в два раза больше, чем по Украине, а по уровню развития сельскохозяйственного производства занимал ведущие позиции, то сейчас, например, в сельском хозяйстве спад производства продукции достиг критического, довоенного уровня и оказался значительно глубже, чем в целом по Украине и соседним южным областям. Следовательно, отрасли, определявшие специализацию хозяйственного комплекса Крыма в условиях рыночной экономики, оказались неэффективными, а значит – малоперспективными.

В-третьих, вырабатывая стратегию будущего развития Крыма, мы должны понять и глубоко осознать, что какие бы цели в развитии экономики не ставились, их надо достигать не только с учетом сохранения, но и воспроизводства экологического потенциала региона. Крым – это божий подарок для всех поколений человечества. Поэтому любая долговременная стратегия развития должна основываться на экологической парадигме, принципах эколого-социально-экономической оптимизации. Иными словами, на полуострове должна быть сформирована эколого-экономическая сбалансированная территория, где путем согласования различных интересов, будут устранены противоречия между всеми субъектами жизни и хозяйствования.

Таким образом, будущая экономика Крыма должна строиться на совершенно новых принципах, кардинально поменяв векторы своего развития.

На наш взгляд, такой хозяйственный комплекс должен в максимальной степени отвечать тому ресурсному потенциалу, которым располагает регион, тем общественным потребностям, благодаря которым он будет включен в международное разделение труда: иметь благоприятные условия для инвестиций, работать в автономном режиме, постоянно увеличивая прибыль и доходы населения.

Учитывая, что в условиях рыночных отношений, на переходном этапе, требуются совершенно новые методологические подходы, при разработке долгосрочной социально-экономической стратегии для Крыма чрезвычайно важно учесть ту часть хозяйственного комплекса, которая ранее при расчетах его экономического потенциала практически не учитывалась. В то же время только простой учет занятых в непроизводственной сфере Крыма при минимальном оценочном показателе вклада ее в экономику региона увеличивает на 1/3 конечные показатели хозяйственного комплекса. Если же к этому добавить и результаты деятельности трудоспособного населения Крыма, занятого в домашнем хозяйстве, то совокупный результат деятельности региона увеличится наполовину в сравнении с теми оценками, которые базируются только на учете деятельности производственной сферы. Все это повышает место Крыма по уровню экономического развития среди других регионов Украины.

Все сказанное выше дает нам основание утверждать, что современная концепция социально-экономического развития Крыма в качестве конечной цели должна преследовать задачу превращения полуострова в высокоразвитый курортно-рекреационный и торгово-финансовый центр международного значения, обеспеченный современной инфраструктурой, превращающий Крым с учетом его выгодного приморского положения в торгово-транспортно-транзитную территорию с развитым морехозяйственным комплексом, эффективным сельским хозяйством, перерабатывающий на его базе промышленностью, группой специализированных машиностроительных и судостроительных предприятий.

Новизна предложенного концептуального подхода очевидна. При этом также важно и то, что такой комплекс, в отличие от современного, будет иметь высокую степень законченности, иметь механизмы периодической адаптации его к изменениям конъюнктуры рынка и будет обеспечивать решение важнейших социальных задач занятости, повышения уровня доходов населения, охрану и воспроизводство уникального потенциала региона.

Отдаю себе отчет в том, что это идеальная модель, в которую реальная жизнь будет вносить коррективы. Будучи, однако, оптимистом и понимая общемировое значение Крыма, хотелось бы надеяться, что Украина сможет выработать, пусть немного позднее, систему гарантий, льгот, благодаря которым те масштабные задачи, о которых говорилось, будут решены, а Крым станет процветающим регионом.

Не сделаем это мы, за нас сделают наши дети и внуки.