

УДК 504.06:911.375.6

НОРМИРОВАНИЕ РЕКРЕАЦИОННЫХ НАГРУЗОК НА ГОРОДСКИЕ И ПРИГОРОДНЫЕ ЛАНДШАФТЫ: ОСНОВНЫЕ АСПЕКТЫ

Блага Н.Н., Рудык А.Н.

Ухудшение состояния городских и пригородных ландшафтных комплексов (ЛК), снижение их функциональных возможностей является достаточно устойчивой тенденцией. Для решения этих проблем необходимо повышение эффективности системы управления функционированием урбандолиндами. Эту проблему невозможно решить без регулирования антропогенных (в том числе и рекреационных нагрузок), основой для которого является их нормирование. Разработка норм рекреационных нагрузок направлена на установление максимально допустимых объемов и режима использования той или иной территории при условии устойчивого функционирования ЛК. Однако до настоящего времени не создана единая методика нормирования рекреационных нагрузок, которая бы учитывала весь комплекс определяющих их факторов и тем самым отвечала реальным условиям практики.

Рекреационная нагрузка является тем показателем, который отражает совокупное воздействие рекреационной деятельности на ЛК. В отношении существующего опыта нормирования рекреационных нагрузок необходимо отметить следующие особенности.

1. В качестве источника воздействия, который необходимо нормировать, принимается количество рекреантов [1,2,3,4,5,6]. Вместе с тем, не учитываются такие факторы рекреационного воздействия, как транспортные средства отдыхающих и строительство различного рода инфраструктурных сооружений. Фактически производится нормирование не рекреационной нагрузки, а потока отдыхающих, туристов и экскурсантов.

2. Нет единого мнения относительно системы измерения рекреационной нагрузки. Так, в качестве единицы их измерения различными авторами принимаются следующие показатели:

- количество человек, которые могут одновременно находиться на единице площади территории [4,5];
- количество человек, которые могут одновременно находиться на единице площади территории при определенном периоде ее эксплуатации [7];
- число туристов, пребывающих в сутки на рекреационных объектах в течение сезона [8];
- количество отдыхающих, проходящих по единице площади за единицу времени [3,6,9];

- единовременное количество отдыхающих на единице площади с учетом суммарного времени вида отдыха за учетный период [1].

3. Нормы рекреационных нагрузок устанавливаются по-разному для: 1) различных типов одного из ландшафтных компонентов; 2) различных типов ландшафтных комплексов; 3) отдельных видов рекреационной деятельности; 4) различных функционально-ландшафтных систем и 5) различные совмещенные варианты.

4. Для одного и того же объекта при однотипном его использовании нормы рекреационных нагрузок могут отличаться в зависимости от критерия их определения – технологического (функционального), психологического или экологического. Практическое применение норм нагрузок в подобных случаях затруднено.

При осуществлении нормирования возникает необходимость решения вышеуказанных проблемных вопросов, поэтому мы предлагаем учитывать следующее. Рекреационная нагрузка имеет 2 аспекта – количественный и качественный.

Количественный аспект. 1. Существующие показатели больше оценивают посещаемость и единовременную рекреационную нагрузку, но не отражают реальной нагрузки. В количественном аспекте рассматриваемого показателя должны быть отражены не только количество рекреантов в единицу времени на единице площади, но и продолжительность их пребывания на объекте рекреации. Одно и то же количество рекреантов, отмеченное за одинаковый учетный период, может оказывать совершенно различную по продолжительности рекреационную нагрузку. Данный фактор учтен нами при разработке методики измерения нагрузок и определения рекреационно-ресурсного потенциала [10].

2. Нормы нагрузок обязательно должны быть однозначными и не превышать допустимых объемов рекреационного использования. Нормы следует определять не отдельно по различным критериям, а путем их соотношения и нахождения оптимальной величины с точки зрения технологических особенностей отдельных видов рекреации, психофизиологической комфортности отдыха и устойчивости ландшафтов к антропогенным нагрузкам. Ключевое значение имеют нормы допустимой единовременной рекреационной нагрузки, годовые и установленные на более длительный период, которые позволят, соответственно, избежать дискомфорта рекреационного процесса, деградации ландшафтов и учесть так называемую «усталость» природных комплексов.

3. Допустимые объемы рекреационного использования территории высчитываются с учетом влияния нерекреационных видов деятельности. В пределах тех городских и пригородных ландшафтов, где кроме рекреационной деятельности представлены и другие виды хозяйственного использования, нормы допустимых рекреационных нагрузок должны быть пропорционально снижены. Такие нормы будут реальными, в отличие от возможных, которые определяются с условием выполнения ландшафтом только рекреационных функций.

Качественный аспект. Нормы рекреационных нагрузок не могут быть установлены без анализа ландшафтной и функционально-хозяйственной структуры

территории. Прежде всего из всего многообразия ЛК необходимо выделить собственно рекреационные ландшафты. В нашем понимании это природные и антропогенные ЛК, которые созданы (преобразованы) и управляются для выполнения именно рекреационных функций. Наибольшее сосредоточение рекреационных ландшафтов мы можем наблюдать в городской черте и пригородах, в курортных местностях.

В ландшафтной структуре городов можно выделить рекреационно-средообразующий тип урболандшафтных участков (элементарных городских территориальных единиц), который включает следующие подтипы и виды: природно-заповедные (ботанические, денро- и зоопарки, памятники природы, парки-памятники садово-паркового искусства), архитектурные, археологические и культурные заповедники; лесо-, луго- и гидропарковые, культурно-мемориальные, парков и скверов. Рекреационные функции могут выполнять и другие типы ЛК (водохозяйственные, лесные, агроселитебные, селитебные спортивных и культурных учреждений). Полифункциональное использование ЛК нередко приводит к конфликтам между рекреационными и нерекреационными видами деятельности, что необходимо учитывать при разработке норм. Некоторые лимитирующие факторы рекреационной деятельности (санитарные и охранные зоны, объекты ПЗФ, местообитания редких видов растений и животных и проч.) и вовсе могут сводить к минимуму допустимые нагрузки или полностью их исключать.

Одним из определяющих факторов нормирования является также величина экологического потенциала ЛК: его способность к самоочищению, устойчивость к тем или иным видам рекреационных, а при полифункциональном использовании – всему комплексу антропогенных нагрузок. Кроме того, следует указать вид нормы, которая установлена исходя из устойчивости ЛК: 1) норма, которая с заданной вероятностью обеспечивает пребывание ЛК в границах его нормальных состояний (инварианта); 2) норма, которая обеспечивает его возвращение к этим границам [11]. В рекреационных (урболандшафтных) комплексах возможно значительно расширить границы нормальных и допустимых состояний благодаря целенаправленному благоустройству территории (создание дорожек и игровых площадок, оборудование кострищ, подсев трав, посадка деревьев и т.д.). Поэтому целесообразно выделять современные и перспективные нормы рекреационных нагрузок.

Необходим анализ структуры рекреационного использования ЛК в связи с тем, что отдельные виды отдыха отличаются технологическими особенностями и требованиями психофизиологической комфортности рекреационного процесса, оказывают неодинаковую по продолжительности и виду воздействий нагрузку.

Учет различий ландшафтной и функционально-хозяйственной структуры ЛК требует выделения операционных территориальных единиц (ОТЕ) для соотнесения норм рекреационных нагрузок к определенной территории. В качестве ОТЕ могут выступать [12]: гомогенные участки, ЛК определенного ранга, типы леса, речные водосборы, административные образования. В нашем случае подобную роль могут выполнять урболандшафтные участки, обладающие однородностью внутренней

структуры, определенным уровнем устойчивости, характером хозяйственного использования и типом управления.

Необходимо отметить, что при всем разнообразии факторов, определяющих величину рекреационной нагрузки, неучет хотя бы одного из них или определенного их сочетания может привести к серьезным просчетам на практике. Следствием завышения норм будет снижение качества рекреационного эффекта, ухудшение экологического состояния ЛК вплоть до полной его непригодности к выполнению рекреационных функций. Занижение норм может привести к необоснованному уменьшению экономического эффекта.

Процесс установления норм рекреационных нагрузок требует разработки алгоритма, с помощью которого можно учесть все многообразие вышеуказанных факторов и определить операционные территориальные единицы. В конечном итоге для каждого типа ОТЕ необходимо вычислить конкретные величины норм рекреационных нагрузок, оптимальные с точки зрения соотношения экологического и социально-экономического критериев.

Список литературы

1. Временная методика определения рекреационных нагрузок на природные комплексы при организации туризма, экскурсий, массового повседневного отдыха и временные нормы этих нагрузок. – М., 1987. – 34 с.
2. Реймерс Н.Ф. Природопользование: словарь-справочник. – М.: Мысль, 1990. – 637 с.
3. Рекреационные территориальные системы: научные основы развития и функционирования: Учеб. пособие // А.Н. Игнатенко. – К.: УМК ВО при Мишвузе УССР, 1989. – 88 с.
4. Рекреация: социально-экономические и правовые аспекты / Отв. ред. В.К. Мамутов, А.И. Амона. – К.: Наукова думка, 1992. – 143 с.
5. Стаускас В.П. Градостроительная организация районов и центров отдыха. – Л.: Стройиздат, 1977. – 164 с.
6. Чижова В.П. Рекреационные нагрузки в зонах отдыха. – М.: Лесная промышленность, 1977. – 48 с.
7. Родичкин И.Д. Человек, среда, отдых. – К.: Будівельник, 1977. – 160 с.
8. Багрова Л.А., Подгородецкий П.Д. Физико-географические (природоведческие) основы рекреационной географии. Учеб. пособие. – Симферополь: СГУ, 1982. – 64 с.
9. Дончева А.В., Казаков Л.К., Калуцков В.Н., Чижова В.П. Устойчивость природных комплексов и антропогенные нагрузки // Рекреация и охраны природы. – Тарту, 1981. – С. 90-94.
10. Блага Н.П. Географические различия и пути оптимизации использования рекреационно-ресурсного потенциала горно-приморских территорий Крыма. Дисс. ... канд. геогр. наук. – Симферополь, 2000. – 146 с.
11. Гродзинский М.Д. Стійкість геосистем до антропогенних навантажень. – К.: Лікей, 1995. – 233 с.
12. Боков В.А., Бобра Т.В., Лычак А.И. Нормирование антропогенной нагрузки на окружающую природную среду. Учеб. пособие для ВУЗов. – Симферополь: ТЭИ, 1998. – 110 с.