

УДК 551.43

Позаченюк Е.А., Сахнова Н.С.

СРЕДООБРАЗУЮЩИЕ РЕСУРСЫ – ОСНОВА УСТОЙЧИВОГО РАЗВИТИЯ КЕРЧЕНСКОГО ПОЛУОСТРОВА

В современной парадигме природопользования средообразующие геосистемы играют основную стабилизирующую (восстанавливающую) роль в функционировании геосистем на региональном уровне их пространственно-временной организации. К средообразующим геосистемам отнесем как типичные для региона системы, так и искусственно созданные: различные типы леса, лесостарники, кустарники, степные, пустынные и аквальные комплексы, парки, лесополосы и др. Каждая из них в структуре региона выполняет свою функцию. Проблема средообразующих геосистем тесно связана с сохранением биоценотического и ландшафтного разнообразия как Крыма в целом, так и Керченского полуострова.

Ландшафты Керченского полуострова своеобразны и представлены, согласно данным Гришанкова Г.Е. [1], двумя зональными ландшафтами – полупустынными реликтово-бореальными степями в сочетании с галофитными и полусубтропическими степями полупустынного типа и типичными реликтовыми бедноразнотравными степями в комплексе с полусубтропическими. Ландшафтная структура территории определяется соотношением основных типов местностей: абразионно-денудационно-останцово-кустарниково-разнотравной степной (10.6%); абразионно-денудационно-останцово-ковыльно-типчакowej петрофитной степной (10.9%); абразионно-денудационно-равнинной типчакowo-полынной степной (8.7%); денудационно-равнинной типчакowo-ковыльной степной (22.5%); аккумулятивно-равнинной типчакowo-ковыльной степной (16.9%); слабодренированной лугово-солянковой (17.3%); болотной лугово-степной (8.9%); озерной (4.2%).

Анализ соотношений ландшафтной структуры региона на уровне инварианта ландшафта, природоохранных территорий, а также приоритетных территорий по биоценотической и ландшафтной ценностям дает основания для некоторых выводов. В частности, исходя из ландшафтного разнообразия (62 индивидуальных и 11 типологических ландшафтных контуров на уровне групп типов местности) необходимая площадь обеспечивающая минимальное ландшафтное разнообразие территории должна составлять около 18 %. Площадь реально существующих природоохранных объектов в настоящее время составляет 2.8%. Это такие объекты как Казантипский природный заповедник (394,1 га суши), заповедное урочище “Мыс Казантип” (900 га), Опукский природный заповедник (1530,3 га), заказник общегосударственного значения “Арабатский” (600 га), заказник “Астанинские плавни” (50 га), заказник местного значения “Караларский” (5900 га). Оценка потребности сохранения биоразнообразия Крыма [2] показала, что для Керченского

полуострова площадь приоритетных территорий для зоны полупустынных степей и солончаков составляют 19.85% от площади зоны и для зоны настоящих степей соответственно – 22.7%. В целом площадь приоритетных территорий для Керченского полуострова составляет около 21%.

Исходя из изложенного выше республиканским и местным органам власти и природоохранным организациям необходимо увеличить площадь природоохранных территорий до минимально целесообразных размеров и довести ее до 18%, оптимально – до 21%. Расширение площади природоохранных объектов необходимо осуществлять исходя из разработок выработанных при работе программы BSP [2] (табл. 1).

Таблица 1

Приоритетные территории для сохранения биоценотического и ландшафтного разнообразия Керченского полуострова и соответствующие им охраняемые территории [по данным 2]

№	Приоритетные территории	Площадь территории (га)	Категория	Особо охраняемые территории, пересекающиеся с приоритетными территориями	
				Существующие территории	Перспективные территории
1	Казантип	872	I	Казантипский природный заповедник (394.1 га суша). Заповедное урочище “Мыс Казантип” (900 га)	
2	Караларская степь	13946	I	Заказник местного значения Караларский”(5900га)	Заповедник “Караларский” (600 га)
3	Опук	7042	I	Опукский природный заповедник (1530,3 га)	
4	Юг Арабатской стрелки	5681	II	Заказник общегосударственного значения “Арабатский” (600 га)	Национальный парк “Сивашский” (до 9500 га)
5	Акташский участок	2976	II	Заказник “Астанинские плавни” (50 га) – частично пересекается с приоритетной территорией 5	
6	Чаудинская степь	13176	II		
7	Такыл	1829	II		
8	Осовинская степь	12638	II		

Для того, чтобы охрана природы из убыточной отрасли переформировалась в прибыльную, необходимо придать средообразующим системам (природоохранным территориям) статус средообразующих ресурсов.

СРЕДООБРАЗУЮЩИЕ ГЕОСИСТЕМЫ КАК РЕСУРС. Существующая система экономических отношений природы и общества предполагает оценивать только то, что, с одной стороны, обладает неким свойством потребления (полезности), а с другой – имеет ограниченный характер. На современном этапе взаимодействия человека и природы идет ускоренная потеря средообразующих геосистем. Полезность их вытекает из функций: средообразующей (формирование и поддержание среды обитания), эстетической, бальнеологической, экономической, генетической и др.

Средообразующие геосистемы имеют два начала: с одной стороны – это ресурсы для развития промышленности (и могут быть собственностью частной, или государственной), с другой они принадлежат всему человечеству, т.к. являются средообразующими и формируют среду жизни, право на которую закреплено за каждым человеком. Поэтому в целях сохранения равновесия во взаимодействии природы и общества и устойчивости в развитии региона необходимо средообразующие геосистемы признать средообразующим ресурсом и применить тот же подход к их оценке, что и к другого рода ресурсам. Если мы признаем полезные ископаемые ресурсом для производства, то почему средообразующие геосистемы не признать ресурсом для жизнеобеспечения, включая и производство. Следовательно, средообразующие экосистемы необходимо считать ресурсом и придать им стоимость, т.е. то измерение, которое сейчас принято в обществе [3].

По всей вероятности, назрела необходимость выделения нового типа природных ресурсов – средообразующих. Попытки выделения интегрального природного ресурса заповедника предприняты О.Ф.Балацким и др. [4] Общую ресурсную ценность интегрального природного комплекса авторы определяют как суммированный предотвращенный ущерб за неограниченно длительный срок, охватывающий период эксплуатации. Однако такой подход узок и однозначен. Средообразующие геосистемы выполняют не только восстанавливающие и очищающие функции, но и климатообразующие, противозерозионные, поддерживают стабильность физико-химических и биологических процессов, а также изменяют к лучшему эстетические свойства ландшафта.

Средообразующие геосистемы можно представить как производственно-экономические цеха, которые "производят среду", причем стоимость производства среды намного превосходит стоимость современного их обслуживания. Принято считать, что охрана природы была и остается вне экономических интересов предприятий. Изменить сложившиеся традиции можно, если придать средообразующим геосистемам статус производственной природно-хозяйственной структуры и оценить стоимость их продукции. Экономическая оценка может базироваться на тех количественных показателях среды, которую они производят: производство кислорода и других веществ, биопродукции, сохранение водных ресурсов, ассимиляция загрязнителей, противозерозионный эффект и др. Доход владельцев средообразующих ресурсов должен оцениваться исходя из их экономической стоимости, а зарплата работников начисляться в виде процента от дохода и в зависимости от экологического состояния среды. Тогда распорядители средообразующих экосистем будут обладать достаточно большими средствами.

которые станут вкладывать, с одной стороны, на воспроизводство новых средообразующих систем, чтобы получить новые доходы, а с другой, – если вменить им в обязанность ответственность за стабилизацию и качество среды, будет выгодно вкладывать средства в экологически более чистые технологические процессы или системы производственной инфраструктуры.

Под средообразующими ресурсами как экономической категорией понимаем естественные и природоохранные геосистемы, которые выполняют функцию саморегуляции среды, создают и поддерживают условия, обеспечивающие жизнедеятельность общества и биоты в целом. Средообразующим ресурсом в этом случае выступает не столько вещественный состав геосистемы, сколько ее способность формировать и поддерживать среду жизнедеятельности как ландшафтной сферы, биосферы так и природно-хозяйственных территориальных систем. К средообразующим ресурсам следует отнести подавляющее большинство существующих естественных геосистем региона: лесные, степные, кустарниковые, пустынные, аквальные и др.

Оценка полезности средообразующего ресурса. Оценки, применяемые для предприятий, использующих природные ресурсы или загрязняющих окружающую среду, по [5], делятся на три группы: первая – оценки общественной полезности природных ресурсов; вторая – стоимостные нормативно определяемые оценки (цены, налоги); третья – рыночные цены (лицензии).

Стоимостная оценка полезности средообразующих геосистем как природного ресурса базируется на представлении их в качестве элемента национального богатства, вовлекаемого в процесс жизнеобеспечения, включая и производственный. Количественное определение исходит из двух показателей: затраты на подготовку и использование; прибыль потребителя от использования природного ресурса. Первый показатель Ц₁ предполагает, что за редким исключением затраты на подготовку к использованию средообразующего ресурса не производятся, поэтому Ц₁ приближается к нулю. Второй показатель Ц₂ ориентирован на потребительскую стоимость ресурса и, следовательно, позволяет учесть качество ресурса. Качество средообразующих ресурсов можно определить через средообразующий потенциал j . Стоимостная оценка средообразующего ресурса Ц оказывается в интервале $C_1 << C >> C_2$. Определение реальной стоимостной оценки для конкретного вида деятельности может иметь несколько методических подходов. Один из них базируется на аналогии оценки земель, приведенной в работе [5], с некоторыми дополнениями. Если при использовании средообразующего ресурса ежегодная прибыль равна R , то при сложившемся коэффициенте эффективности одновременных вложений E и экологическом потенциале средообразующего ресурса j цена за его использование составит:

$$C = R/E \cdot j.$$

Средообразующий потенциал конкретного региона можно определить методом экспертных оценок. За критерии отчета предлагается принимать выраженность вертикальной структуры геосистемы, мощность рыхлых отложений и почв, относительную производительность биомассы (относительно климатических, геоморфологических условий и степени антропогенной нагрузки) и др.

СРЕДООБРАЗУЮЩИЕ РЕСУРСЫ – ОСНОВА УСТОЙЧИВОГО РАЗВИТИЯ КЕРЧЕНСКОГО ПОЛУОСТРОВА

Средообразующие ресурсы необходимо рассматривать как критерий «качества» среды обитания.

Средообразующие свойства геосистем лучше всего проявляются на охраняемых природных территориях и определяются в основном их структурой, свойством инертности, степенью хозяйственной нагрузки и т.д. Лучше всего естественные геосистемы сохранились на территории эталонных заповедников. Далее по ранжиру следует: заповедники средообразующие, национальные и ландшафтные природные парки, заказники, водозащитные и почвозащитные лесонасаждения. В зависимости от структуры геосистемы его средообразующая роль будет выше для комплексов лучше всего приспособленных к данной климатической, рельефной, почвенной средам и в целом природно-хозяйственной системе.

Признание средообразующих геосистем ресурсом и введение экономической стоимости позволят сохранить устойчивое функционирование региона.

Список литературы

1. Гришанков Г.Е. Керченский полуостров //Физико-географическое районирование Украинской ССР. – К.: Изд-во КНУ. 1968. – С. 563 -569.
2. Выработка приоритетов: новый подход к сохранению биоразнообразия в Крыму. Pijgritting in Cjgservation: A New Approach for Crimea. Biodiversity Support Program, 1999. – 256 с.
3. Позаченюк Е.А., Иванец В.М., Руденко В.Е., Сахнова Н.С., Чердак В.И. Экономические аспекты сохранения биоразнообразия //Биоразнообразие Крыма: оценка и потребности сохранения. Рабочие материалы, представленные на международный рабочий семинар (ноябрь, 1997, Гурзуф). 1997. С 115-122.
4. Балацкий О.Ф., Мельник Л.Г., Яковлев А.Ф. Экономика и качество окружающей среды. – Л.: Гидрометеониздат, 1984. – 190 с.
5. Глухов В.В., Лифочкина Т.В., Некрасова Т.П. Экономические основы экологии: Учебник. – СПб.: Специальная литература, 1995. – 279 с.

Поступило в редакцию 15 октября 2001 г.