

УДК 911.3:301

СОЦИАЛЬНО-ЭКОНОМИЧЕСКОЕ ЗОНИРОВАНИЕ ТЕРРИТОРИИ НА ПРИМЕРЕ
БЕЗРАБОТИЦЫ В КРЫМУ

Чеглазова М.Е.

Метод зонирования является одним из главных видов территориальной дифференциации в географических исследованиях, однако до недавнего времени сфера его применения ограничивалась преимущественно изучением физико-географических явлений и процессов.

Идея зональности одна из самых старых в географической науке. Еще во второй половине XVIII в. в трудах русских географов получает распространение схема деления территории России на три полосы: северную, среднюю и южную. В период XIX – XX ст. – появляется учение о природной зональности в его современном представлении, основоположником которого стал В.В. Докучаев. Значительный вклад в учение о зонах был внесен и такими учеными, как Д.Л. Арманд, Л.С. Берг, А.А. Григорьев, Г.М. Игнатьева, А.Н. Краснов, Е.Н. Лукашова, Г.Д. Рихтер, А.М. Рябчиков.

Среди исследований зарубежных ученых необходимо выделить труд И. Тюнена, который выделил зоны различной специализации сельского хозяйства, располагающиеся концентрично вокруг центрального города. Отметим, что кольца, сравнимые с зонами Тюнена – наиболее часто встречающийся тип организации любой территории, хотя конфигурация зон в реальной жизни зависит от особенностей территории и часто не бывает концентричной. Из современных зарубежных работ следует обратить внимание на теорию концентрических зон Э.Берджи, в которой утверждается, что городская структура в индустриализированных обществах принимает форму пяти концентрических колец. Наряду с этим автор выделяет и так называемые зоны перехода.

Среди трудов отечественных эконом-географов выделяются работы Б.Б. Родомана, В.С. Преображенского, В.М. Гохмана, а также М.Воденской, Ф.М. Листенгурта, С.А. Тархова, Р.З.Хамитова, С.В. Павлова, так или иначе связанные с изучаемым вопросом.

Целью нашего исследования является рассмотрение возможности применения метода зонирования при изучении социально-экономических явлений. По-нашему мнению, социально-экономическое зонирование – это пространственное проявление

диалектического закона перехода количества в качество, то есть качественно различные социально-экономические зоны могут сменяться вследствие количественных изменений зонообразующих факторов. В связи с этим социально-экономическое зонирование можно рассматривать как метод выявления территориальных различий путем определения интенсивности социально-экономического явления на той или иной территории. Под социально-экономической зоной понимается неполный социально-экономический комплекс, где происходит уменьшение интенсивности явления от центра к периферии. Безусловно, данный метод можно использовать как для познания территории, так и для преобразования территории и управления протекающими на ней социально-экономическими процессами.

К факторам зонообразования можно отнести следующие: социально-экономические, которые могут быть выражены во влиянии центра, уровне развития территории, уровне жизни населения; этнодемографические; географическое положение; экологические; расселенческие; демографические; природные; исторические. Главный принцип социально-экономического зонирования – это выявление количественных изменений, переходящих при достижении определенного порога в качественные показатели. Функции данного метода территориального членения видятся в получении пространственно-содержательной информации о социально-экономических зонах, которая может иметь релевантный характер при обосновании мероприятий, направленных на сглаживание территориальных диспропорций в стране и ее регионах. Задачей социально-экономического зонирования является установление пространственно-временных закономерностей социально-экономических явлений, определяющих необходимость, возможность и эффективность управления территорией на основе верного территориального членения.

Социально-экономические зоны можно относить к географическим вследствие того, что такие зоны располагаются в географической оболочке, их можно изобразить на карте, то есть они территориальны, и эти зоны относятся к кругу явлений, изучаемых географией. Вместе с тем, социально-экономическое зонирование в применении к земной поверхности может иметь два значения: общее – как определенная часть территории и таксономическое – как единица ранга при многоступенчатом зонировании. Естественно, что социально-экономическое зонирование можно рассматривать как логическую операцию и как ее результат – описание выделенных таким образом территорий [3]. Как экономико-географическая категория социально-экономическое зонирование отображает пространственную организацию, тип и форму управления социально-экономическими явлениями в

пределах выделенной территории, и, являясь результатом достаточно сложного комплекса отношений, в том числе и географических, социально-экономическое зонирование выступает как фактор социального и экономико-географического развития. Вместе с тем социально-экономическое зонирование является своеобразной моделью общества со сложными пространственно-временными связями, географическое отображение сложной схемы которых раскрывает генезис целого комплекса социально-экономических явлений. В этом и есть его общенаучное методическое значение. Разработка социально-экономического зонирования развивается в сторону более полного и более точного учета свойств территории, которые создают в разных местностях неодинаковые социально-экономические предпосылки для жизни населения. Это еще в большей степени подчеркивается тем, что на сегодняшний день имеет место ярко выраженная тенденция к усилению связей между исследованиями социологического и экономического характера.

По нашему мнению, наиболее простой формой социально-экономической зональности может стать концентрическая зональность. Так, вокруг любого активного объекта всегда могут быть выделены две зоны: центральная зона, где взаимодействие (интенсивность явлений) имеется или значительно (т.е. выше определенного порога, ценза) и периферийная зона, где взаимодействие (интенсивность явлений) отсутствует или незначительно (т.е. ниже установленного порога). Если же величина взаимодействия (интенсивность явлений) скачкообразно убывает по мере удаления от центра или неравномерно изменяет свойства среды, то возможно выделение и других зон, например, переходных.

Первый этап социально-экономического зонирования мы видим в выявлении качественных различий территории и определении границ социально-экономических зон. Научное завершение социально-экономического зонирования – в его объяснении, которое требует характеристик обозначенных социально-экономических зон при помощи анализа социально-экономических показателей. Выделяя границы социально-экономических зон, необходимо помнить, что они не остаются неизменными, а могут сдвигаться, и эти сдвиги отражают развитие всей зональной системы. Так, сегодняшний день окраины растущего города – это в каком-то отношении завтрашний день его ближайших пригородов. Иными словами, в растущих пространственных системах концентрические зоны (например, зоны максимальной плотности населения в городах) постепенно отодвигаются от центра, тогда как в угасающих системах они могут двигаться наоборот – центростремительно. Ширина и последовательность выделенных зон в значительной мере зависят от продолжительности и последовательности стадий их

формирования. Вследствие этого совокупность социально-экономических зон можно рассматривать как закономерную пространственно-временную систему.

При сочетании или взаимодействии зональных систем могут выделяться секторы или другие зоны, перпендикулярные первым, а также мозаичные области, образовавшиеся от пересечения зональных систем между собой или зон с секторами. В частности, концентрические социально-экономические зоны могут быть дополнены радиальными транспортными секторами [2]. К объективно существующим и выявленным социально-экономическим зонам привязываются различные конструктивные разработки. Наиболее активным видом социально-экономического зонирования можно считать проектирование и планомерное создание новых зон путем расположения различных групп объектов вокруг центров или вдоль линий, связанных с деятельностью этих объектов. Одним из вариантов является функциональное зонирование территории. В.И. Преображенский в рамках купально-оздоровительного типа территориально-рекреационных систем выделяет следующие функциональные зоны: селитебно-рекреационную, прогулочную, спортивную, любительских занятий, селитебную обслуживающего персонала и хозяйственно-техническую. Под функциональными зонами автор понимает специализированные части территории, используемые для определенной рекреационной деятельности и видов обслуживания. Выделенные таким образом территориальные образования действительно можно считать зонами, так как их функции изменяются с расстоянием от транспортного центра [1].

Результатом процесса социально-экономического зонирования должна быть такая географическая работа, которая будет сочетать в себе как характеристику отдельных частей территорий (социально-экономических зон) с картографическим отображением, так и типологическую группировку выделенных территорий по новым признакам. Необходимо отметить и то, что на типологической карте социально-экономического зонирования отображается не вся характеристика участка, а лишь основные и главные особенности выделенной социально-экономической зоны, за границами которой находится совсем иное качество. Таким образом, прослеживается четкая «функциональная логическая связь», отражающая соотношение содержания характеристики всей территории и ее частей. При этом границы выделенных социально-экономических зон должны соответствовать их содержанию, т.е. действительно быть рубежом для обозначенной территории [4].

Описанная методика социально-экономического зонирования апробировалась на примере изучения территориальной структуры безработицы Крымского региона.

В основу выделения социально-экономических зон были положены следующие показатели:

1) показатели, характеризующие безработицу:

- численность незанятых граждан;
- число высвобожденных;
- численность безработных;
- уровень безработицы.

2) показатели социальной амортизации:

- количество введенных в действие новых рабочих мест;
- количество трудоустроенных граждан;
- количество человек, прошедших профессиональное обучение;
- количество человек, принявших участие в общественных работах.

Каждый из показателей имел определенную градацию, вычисленную при помощи метода балльных шкал, и характеризовался как высокий, средний и низкий.

Для численности незанятых граждан (чел.):

- высокий (4233 - 5601);
- средний (2865 - 4233);
- низкий (1497 - 2865).

Для числа высвобожденных (чел.):

- высокий (386 - 532);
- средний (240 - 386);
- низкий (94 - 240).

Для численности безработных (чел.):

- высокий (2641-3534);
- средний (1748 - 2641);
- низкий (855 - 1748).

Для уровня безработицы (%):

- высокий (4,46 – 6,21);
- средний (2,71 – 4,46);
- низкий (0,96 – 2,71).

Одним из важнейших показателей, характеризующих социальную амортизацию, является трудоустройство граждан и количество введенных в действие новых рабочих мест, также немаловажное значение имеют профессиональное обучение граждан и общественные работы. Отметим, что именно общественные работы, как показатель социальной амортизации, имеет наиболее приоритетное развитие.

Количество введенных в действие новых рабочих мест (чел.):

- высокий (287 - 427);

- средний (147 - 287);
- низкий (7 - 147);

Для т рудоуст роист ва (чел.):

- высокий (1685 - 2277);
- средний (1093 - 1685);
- низкий (501 - 1093).

Для профессионального обучения (чел.):

- высокий (349 - 465);
- средний (233 - 349);
- низкий (117 - 233).

Для общест венных работ (чел.):

- высокий (575 - 812);
- средний (338 - 575);
- низкий (101 - 338).

Согласно проведенному анализу полученных данных мы предлагаем выделить на территории АРК следующие социально-экономические зоны:

1) Центральную зону, которая по своим характеристикам может оцениваться, как благополучный тип территории и характеризуется низкими показателями безработицы и высокими показателями социальной амортизации;

2) Зону ближней периферии - пример относительно благополучного типа, который определяется средними показателями безработицы и социальной амортизации либо средними показателями безработицы и низкими показателями социальной амортизации;

3) Зону дальней периферии, которая соответствует относительно неблагоприятному типу и характеризуется высокими показателями безработицы и средними показателями социальной амортизации, либо низкими показателями безработицы и социальной амортизации, либо средними показателями безработицы и низкими показателями социальной амортизации;

4) Азональные территории, соответствующие неблагоприятному типу, и описываемые высокими показателями безработицы и низкими показателями социальной амортизации.

Территориальная структура и типологическая характеристика выделенных зон представлены на рис. 1 и в табл. 1.

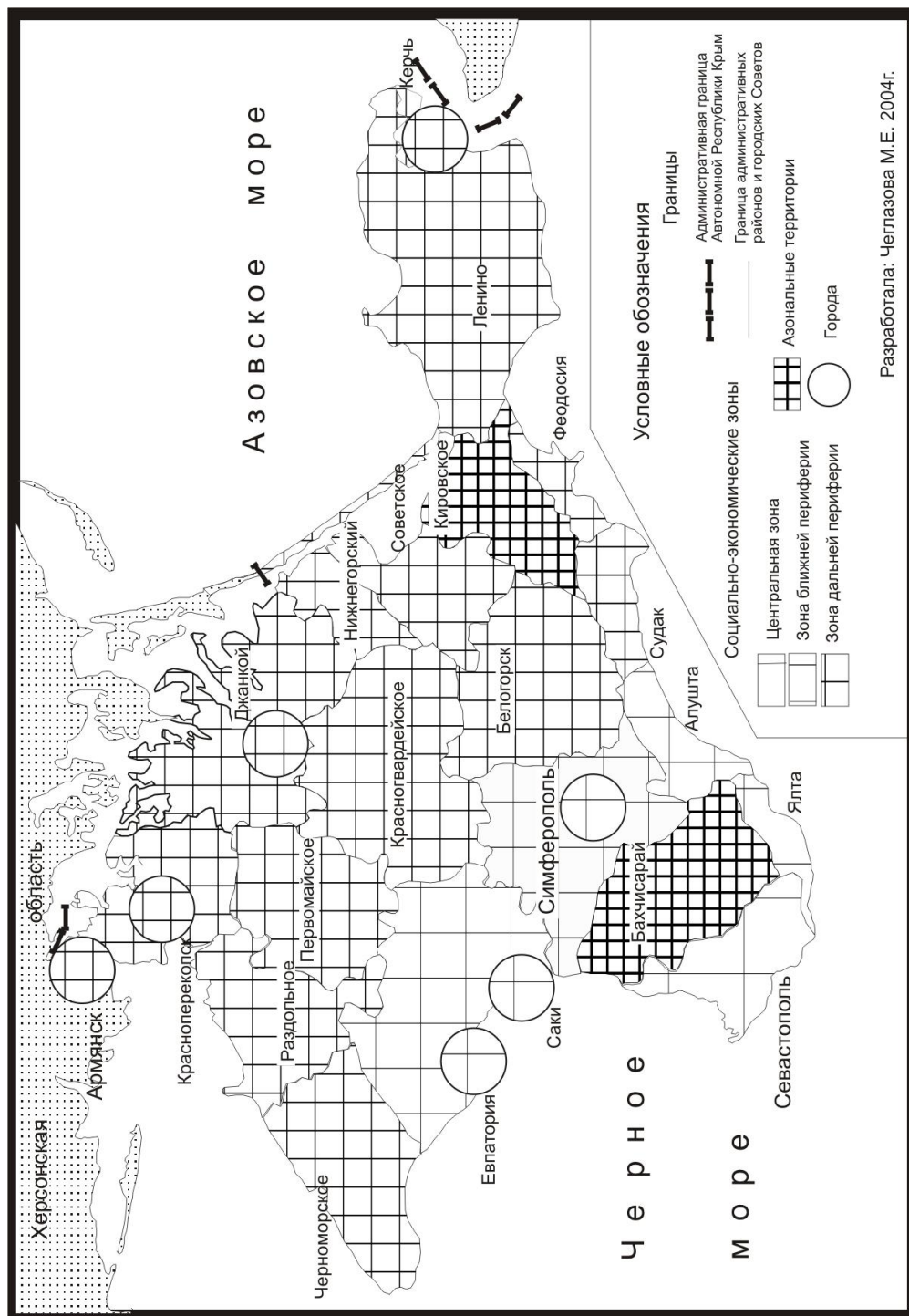


Рис.1 Социально-экономическое зонирование территории на примере безработицы в Крыму, 2002 г.

Критерии Социально-экономические зоны		Показатели безработицы												Показатели социальной амортизации												
		Высвобожденные			Незаняты			Безработные			Уровень безработицы			Новые рабочие места			Трудоустройство			Профессиональное обучение			Общественные работы			
		В	С	Н	В	С	Н	В	С	Н	В	С	Н	В	С	Н	В	С	Н	В	С	Н	В	С	Н	
Центральная зона																										
	Севастопольский																									
	Ялтинский																									
Зона ближней периферии																										
	Сакский																									
	Сакский г/ц																									
	Евпаторийский г/ц																									
	Симферопольский																									
	Симферопольский г/ц																									
	Алуштинский																									
Зона дальней периферии																										
	Черноморский																									
	Раздольненский																									
	Красноперекопский																									
	Красноперекопский г/ц																									
	Армянский																									
	Первомайский																									
	Джанкойский																									
	Джанкойский г/ц																									
	Красногвардейский																									
	Белогорский																									
	Судакский																									
	Феодосийский																									
	Советский																									
	Нижнегорский																									
	Ленинский																									
	Керченский г/ц																									
Азональные территории																										
	Кировский																									
	Бахчисарайский																									

Таблица 1. Типологическое социально-экономическое зонирование Крыма.

Центральная зона, в состав которой вошли территории Севастопольского и Ялтинского городских советов, характеризуются низким уровнем безработицы (самый низкий уровень безработицы в Крыму отмечен в Севастополе – 0,95%), относительно низкими значениями высвобожденных и безработных граждан. Обращая внимание на структуру высвобожденных граждан, отметим, что процент высвобождения из основных отраслей хозяйства (промышленности, сельского хозяйства, народного образования, транспорта и связи) здесь минимален – 1-2%. При этом достаточно высокие значения трудоустройства (самый высокий показатель в Ялтинском г/ц – 2278 чел.) и профессионального обучения, а общественные работы, как показатель социальной амортизации, характеризуются низкой величиной. Это вполне объяснимо, так как на данных территориях, прежде всего, развиваются отрасли непродовольственной сферы, являющиеся основным сектором экономики, где формируется спрос на труд. Следует отметить и тот факт, что Севастополь и Ялта являются крупными рекреационными центрами и главными портами не только Крыма, но и Украины в целом, что, несомненно, оказывает определенное влияние на спрос трудовых ресурсов. В Ялте перспективно развитие иностранного туризма. Что касается Севастополя, то в Крыму он выделялся преобладанием отраслей, обслуживающих предприятия ВПК, и хотя в настоящее время предприятия ВПК переживают не лучшие времена, для Севастополя перспективными отраслями могут быть точное машиностроение, судостроение, судоремонт, а также развитие портового хозяйства и рекреационной деятельности, в том числе и нетрадиционной – военного туризма и некротуризма (посещение мемориалов, мест массовых захоронений).

К зонам Ближней периферии мы отнесли территории Алуштинского, Евпаторийского, Сакского, Симферопольского городских советов и территории Сакского и Симферопольского районов.

Проанализировав ситуацию, отметим, что все показатели безработицы и социальной амортизации отмечаются средними значениями. Это объясняется следующими факторами. Симферополь, как административный, политический, финансовый и культурный центр республики, оказывает значительное влияние не только на Симферопольский район, но и на близлежащие территории. В Симферополь приезжает значительная часть трудоспособного населения из окрестных районов, что создает определенные проблемы, связанные с трудоустройством граждан и ликвидацией безработицы. Вместе с тем Симферополь, в силу своей столичности, привлекателен для иностранного инвестирования, что в свою очередь, может положительно сказаться на проведении активной политики занятости. Являясь самым крупнейшим центром крымского

машиностроения город имеет большие перспективы расширения производства, а, следовательно, и увеличения количества рабочих мест.

Территории Алуштинского горсовета и Сакского района выступают как территории приоритетного развития рекреации и частично портового хозяйства (в Алуште) республиканского значения. При этом рекреационная отрасль Алушты имеет оздоровительную специализацию – купально-пляжную, а Саки – лечебно-оздоровительную, что в перспективе отразится на структуре занятости населения.

К зоне Дальней периферии относятся территории Армянского, Джанкойского, Керченского, Красноперекопского, Судакского, Феодосийского городских Советов и Белогорского, Джанкойского, Красногвардейского, Красноперекопского, Ленинского, Нижнегорского, Раздольненского, Первомайского, Советского и Черноморского районов.

Практически все территории характеризуются низкими значениями показателей безработицы и социальной амортизации, либо средними показателями безработицы и низкими показателями социальной амортизации. На их фоне выделяются Красногвардейский район, где высокие значения показателей безработицы сопровождаются средними значениями показателей социальной амортизации и Белогорский район, где отмечены средние значения показателей безработицы и низкие значения показателей социальной амортизации. Территории данной зоны имеют аграрный тип общественной организации, здесь также слабо развита производственная и социальная инфраструктура, но начинается создание новых рабочих мест в малых формах агробизнеса (Раздольненский, Первомайский и Джанкойский районы), в производстве товаров народного потребления и, конечно же, в рекреации (Судакский, Феодосийский и Ленинский районы).

Ситуация в Феодосии во многом аналогична Севастополю. В Феодосии перспективно развитие малотоннажного судостроения (ПО «Море» в пгт Приморское) и портового хозяйства. Территории Судакского городского Совета и Ленинского района имеют преимущественно сельскохозяйственный профиль, но если в Судаке перспективным может быть развитие рекреационной отрасли, причем в новых для Крыма отраслях (конный, велосипедный туризм, планеризм), то в Ленинском районе направление рекреации должно быть лечебно-оздоровительным с бальнеологической специализацией. Спецификой развития Советского района является постепенная замена крупнотоварного сельского хозяйства малыми формами агробизнеса, что обусловило положительные тенденции на районном рынке труда. Красноперекопский район является примером того, когда с приостановлением производства профилирующих отраслей происходит спад экономики города или района в целом, однако в последнее время определенное

сглаживание ситуации происходит за счет работы малых мощностей предприятий. В Красногвардейском районе при достаточно высоких показателях безработицы отмечаются средние показатели социальной амортизации. Черноморский район следует отметить как перспективный в развитии за счет молодой, но динамично развивающейся отрасли – добыча газа и газового конденсата на шельфе Каркинитского залива и расширения транспортных функций при реализации проекта Донузлавского порта.

Азональных территории охватывают территории Бахчисарайского и Кировского района. Для территории Кировского района характерны высокие показатели безработицы и низкие показатели социальной амортизации. Это сельскохозяйственная территория с крупнотоварным производством – неэффективным в условиях рынка, здесь не развита промышленность, производственная и социальная инфраструктура. Ситуация в Бахчисарайском районе иная – эта территория характеризуется высокими показателями безработицы, но средними показателями социальной амортизации, что в значительной степени объясняется сельскохозяйственным типом ведения хозяйства, но с другой – достаточно выгодным соседством с территориями Севастопольского, Симферопольского и Ялтинского районов.

Итак, проведенное социально-экономическое зонирование безработицы в Крыму позволит установить широтный тип зональности. Выделенные социально-экономические зоны простираются с юго-запада на северо-восток, причем, Центральная зона занимает Южный берег Крыма, к северу от него в горной и предгорной части полуострова располагается зона Ближней периферии и степную часть занимает зона Дальней периферии, Азональные территории выявлены на юго-западе и юго-востоке полуострова.

Несомненно, в настоящее время наиболее приемлемым методом территориальной дифференциации многих социально-экономических явлений, в том числе и безработицы, является метод социально-экономического зонирования. Правильное установление типов зон должно обеспечить научно обоснованную и пространственно дифференцированную социально-экологоэкономическую региональную политику, целью которой будет сглаживание территориальных диспропорций и эффективное использование природного и трудового потенциала регионов. В этом видится конструктивная направленность социально-экономического зонирования в процессе оптимизации общественной организации территории.

Литература

1. Преображенский В.С., Веденин Ю.А., Зорин И.В., Мухина Л.И. Территориальная рекреационная система как объект изучения географических наук / Известия АН СССР Сер. геогр. 1974 №2, С.34-42.
2. Родоман Б.Б. Зональность и географические зоны. // Вест. Моск. ун-та. Сер. V. Геогр. 1968, вып. 5, С. 33-40.
3. Родоман Б.Б. Логические и картографические формы районирования и задачи их изучения // Изв. АН СССР сер. геогр. №4, 1965. с. 113-127.
4. Родоман Б.Б. Способы индивидуального и типологического районирования и их изображение на карте / Вопросы географии сб. 39 Физико-географическое районирование. - М.: государственное издательство географической литературы, 1956.-205с.