

УДК 910.

ОСОБЕННОСТИ СТРУКТУРЫ ИНВЕСТИЦИОННЫХ ВЛОЖЕНИЙ В ЭКОНОМИКУ

КРЫМА

Осадчий Д.Е.

Формирующаяся в нашем государстве система рыночных отношений сопровождается коренной структурной перестройкой народнохозяйственного комплекса. Большинство как государственных, так и приватизированных предприятий до сих пор функционирует на физически и морально устаревшем оборудовании, а выпуск продукции ведется по технически и экономически отсталым технологиям. Как и прежде актуальной остается одна из главных проблем предприятий – нехватка оборотных средств. Для решения производственных и социальных задач на всех уровнях управления территориями необходимые прежде всего значительные инвестиции.

Постановка проблемы. Исходя из вышеизложенного, основной проблемой является привлечение в народнохозяйственные комплексы регионов Украины инвестиций, в объемах, достаточных для расширенного воспроизводства и намеченных структурных преобразований. Такое привлечение, ведущееся на основе разнообразных способов и методов, должно активно опираться на комплексные экономические и социально-географические исследования, в первую очередь изучения особенностей экономико-географического положения, внутренних и внешних связей исследуемой территории, сложившихся воспроизводственных структур.

Анализ последних исследований и публикаций. Проблема повышения инвестиционной активности регионов Украины, в частности Автономной Республики Крым (АРК), в настоящее время стала особенно актуальной и привлекает внимание специалистов экономико-географического профиля. Из опубликованных по данной тематике работ отметим статьи Белима М. и Качаева Ю.Д., касающиеся вопроса территориального развития и правового регулирования инвестиционного рынка Украины и места в нем Крымского региона [1;2] Выделяются публикации Киселева В.А., Кузнецова М.В., Веретехина П.В., Воробьева Е.И., раскрывающие особенности инвестирования в различных областях деятельности в АРК [3;4;5;6;].

Выделение нерешенных ранее частей общей проблемы. Вопрос активного привлечения инвестиционных средств в экономику полуострова ставится к середине 90-х годов прошлого века [7]. С этого периода появляются публикации, авторы которых определяют формы и механизм инвестиционных вложений в хозяйство Крыма [5, 8, 9]. Ряд авторов связывает этот процесс с практикой капиталовложений, в т.ч. бюджетных поступлений, формирующих доходы региона [10]. На фоне общеэкономического анализа инвестиционного процесса выделяется ряд работ, исследующих его региональные особенности (С.Нехаенко, М.Кузнецов, В.Побирченко). В целом, указанные исследования справедливо связывают необходимость региона во внешних инвестициях с ограниченностью его внутренних ресурсов, начавшимися на основе средне – и долгосрочного программирования структурными преобразованиями в экономике Крыма.

Вместе с тем, анализ проводившихся разработок и особенно публикаций показал: структуризация инвестиций – есть сбалансированное развитие собственно региональных и внешних вложений в воспроизводственные структуры на основе принципов стабильности, приоритетности, интегральности и комплексности развития. Поэтому вопросы комплексного анализа структуры инвестиционных вложений ввиду многоаспектности задач остаются нерешенными.

В данной статье автор пытается рассмотреть проблему с точки зрения интегрального анализа. Такой анализ предполагает последовательную характеристику функциональной, отраслевой и территориальной структуры вложений. При этом основной упор делается на выделение территориальных особенностей процесса инвестирования и его связи со сложившейся отраслевой структурой хозяйства.

Целью статьи является раскрытие особенностей и взаимосвязей отраслевой и территориальной структуры инвестиционных вложений в народнохозяйственный комплекс Крымского региона в системе формирующихся рыночных отношений.

Основной материал исследования. Активизация инвестиционного процесса является залогом преодоления многих кризисных явлений в экономике, реализации ряда социально – экономических программ – стабильного регионального развития, повышения доходов населения, преодоления бедности и т.д. [6]. Годовая потребность в инвестициях для хозяйства полуострова составила к концу 90-х годов 700 млн. долл. [5]. К 2003 году она возросла до 2 млрд. долл. [3].

На современном этапе уровень активности инвесторов как иностранных, так и отечественных фактически определяется платежеспособным спросом крымского и украинского рынков. В связи с этим основными способами стимулирования инвестиций в регионы являются:

- повышение уровня реального потребления;
- внутренняя инвестиционная активность.

Для того, чтобы разобраться в характере и особенностях процесса инвестирования в экономику Крыма, следует обратиться к общепринятому делению всех инвестиций по принадлежности к резидентам на внутренние и внешние. Такое, на первый взгляд, простое, разделение инвестиций, позволяет выделить и проанализировать многие важные стороны процесса инвестирования:

- динамику внутреннего и внешнего инвестирования в экономику Крыма;
- основные источники инвестиций;
- внутренние и внешние инвестиции по отраслям производственной и непроизводственной сферы;
- внутренние и внешние инвестиции по регионам Крыма.

Развитие инвестиционной деятельности в АРК протекает в настоящее время разнопланово и разноаспектно. Это один из основных вопросов, тесно связанный с реализацией эффективной региональной политики в регионе. Улучшение и стимулирование процесса инвестирования в отрасли народного хозяйства полуострова – ведущая задача долгосрочной программы социально – экономического развития и структурной перестройки экономики АРК, рассчитанной на период до 2010 года.

Изучение разнообразных процессов и явлений невозможно без предварительного рассмотрения и анализа динамики их развития. Инвестиционный процесс как особое явление нуждается в динамичном изучении.

Динамика внешнего и внутреннего инвестирования в экономику региона является своеобразным индикатором состояния народнохозяйственного комплекса в отдельные годы.

Динамика изменений количества поступивших средств варьирует в достаточно широких пределах. Максимальными показателями за последние 10 – 12 лет выделяется 1992 год, когда Крымский регион, как и все регионы страны, начал развиваться по рыночным методам хозяйствования и для перестройки предприятий срочно нужны были вложения средств. Важной особенностью этого периода можно считать появление большого числа частных предприятий и как следствие – роста частных инвестиций. До распада Советского Союза государство являлось единственным источником стимулирования экономики. Вложения иностранных инвесторов в данный период времени практически отсутствовали, т.к. была велика доля риска инвестирования территории с нестабильной экономической и политической ситуацией.

Снижение объемов внутреннего инвестирования в 1993 – 96 годы объясняется ухудшением экономического состояния, которое заключалось в резком падении курса национальной валюты, высоких темпах инфляции, закрытии и ликвидации многих предприятий. Главными внутренними источниками в это время являлись : прибыль предприятий, амортизационные отчисления, свободные средства населения, долгосрочные банковские кредиты и бюджетные средства.

В период с 1996 по 2000 годы внутренняя активность все еще имела достаточно неустойчивый характер. Некоторое снижение объема внутренних инвестиций в 1998 году объясняется последствиями финансового кризиса. Всплеск инвестиционной активности в Крыму произошел в 1999 году (75% рост), когда было решено начать строительство магистрального газопровода “Джанкой – Феодосия – Керчь”.

В целом за данное время инвестиционная активность характеризуется положительной направленностью – в 2000 году плановый объем внутренних инвестиций выше, чем в 1995 году на 53%. При этом следует отметить, что уровень активности 1992 года еще не достигнут.

С 1994 года начинается постепенное освоение экономического пространства Крыма иностранными инвесторами. Если в 1994 году поступило 8,5 млн.долл., то уже через два года эта цифра возросла в 12 раз, а в 2003 году по предварительным подсчетам составила 194 млн.долл. Такой прогрессирующий характер иностранного инвестирования связан в первую очередь с проникновением на рынок полуострова капитала многих зарубежных государств, ранее не интересовавшихся Крымом. Если к середине 90х годов основными инвесторами являлись Российская Федерация и США, то к началу 21 столетия ситуация меняется в другом направлении. При стабильном инвестировании экономики полуострова двумя названными выше странами, инвестиционный рынок региона начинают успешно осваивать Австрия, Швейцария, Кипр и Узбекистан [11;12].

Какие же отрасли хозяйства являются наиболее привлекательными для зарубежных инвесторов? Ответ на данный вопрос можно найти ознакомившись с особенностями воспроизводственной структуры АРК. Для инвесторов в первую очередь привлекательны отрасли, в которых происходит быстрая оборачиваемость средств и гарантирована прибыль. Наиболее инвестируемыми за последние пять лет были и остаются здравоохранение, строительство, внутренняя торговля и пищевая промышленность. Снизился интерес к сельскому хозяйству и связи, немного возрос – к транспортному комплексу.

В общем иностранное инвестирование как неотъемлемый атрибут мирохозяйственных связей – явление многогранное и динамичное. Поэтому

эффективность национальной экономики и перспективы успешной работы многих отечественных предприятий зависят от уровня и качества управления процессом зарубежного инвестирования. Одной из таких форм, как свидетельствует опыт стран с переходной экономикой, являются совместные предприятия (СП). В настоящее время в Крыму работает 95 СП, из них лишь одна треть выпускает продукцию. Иностранцами инвесторами в развитие СП вложено средств на 100,6 млн. долл. США (74,4% от общих капиталовложений).

Сравнительная характеристика динамики объемов и структуры поступлений внутренних и внешних инвестиций есть отражение спроса и предложения на инвестиционные товары, иными словами – функционирования специализированной рыночной среды. Возникновение инвестиционного рынка в Крыму объясняется:

- переходом на рыночные основы всей системы товарно – денежных отношений ;
- недостаточностью инвестирования крымской экономики только из бюджетных средств региона;
- начавшимся в 1992 году процессом приватизации и формирования фондового рынка;
- повышением инвестиционной привлекательности ряда сфер и территорий для внешних вкладчиков и др. причинами.

Формирование и функционирование инвестиционного рынка Крыма связано:

- во-первых, с функционированием его субъектов. Продавцами инвестиционных товаров в АРК выступают учреждения банковско-финансовой сферы. Укрепляются позиции внешних инвесторов, ПЗИ которых только за последние пять лет возросли в 1,7 раза. Субъектами инвестирования выступают не только предприятия, организации, но и территориальные администрации, предлагающие к реализации собственные проекты.
- Во-вторых, в АРК активно формируется спрос и предложение на инвестиционные товары. В республике, как свидетельствуют статистические данные, преобладает рынок объектов реального инвестирования. Это проекты, реализуемые, в первую очередь, в рамках СЭЗ “Порт – Крым” и территорий приоритетного развития. Предложение на рынке реального инвестирования измеряется, прежде всего, объемами вложений в основной капитал.

Таблица 1.

Инвестиции в основной капитал АРК по формам собственности,
млн. грн, 2001 г.

	Инвестиции в ОК	По формам собственности				
		Государст	Коммунал	Частная	Коллективная	Др. стран
Все инвестиции в ОК	1207,7	386,5	132,5	99,4	533,6	55,7
В т.ч. строит.и монтажн. работы	613,8	171,9	84,8	86,7	252,5	18,1
Оборудование, инструмент, инвентарь	516,5	171,5	40,3	11,8	255,7	37,1

Как видно из таблицы, в структуре вложений на строительство и реконструкцию объектов, наибольшая доля приходится на предприятия государственного (28 %) и коллективного (41 %) секторов. Это связано с активизацией деятельности предприятий в постприватизационный период.

Так, в структуре расходов сводного бюджета АРК, расходы на промышленность в 2001 г. составили 42,1 млн.грн., сельское, лесное, рыбное хозяйство – 1,8 млн.грн.. что составляет всего 3,9 % бюджетных расходов [11];

В освоении капиталовложений сложилась негативная тенденция. Недофинансирование, которое составляет порядка 55% от запланированных объемов, ведет, с одной стороны, к росту объектов незавершенного строительства. К 2002 году на этой стадии находилось 369 объектов. С другой – с 2000 года в Крыму действует не вполне реализуемая практика оценки инвестиционных проектов на конкурсной основе за счет средств республиканского и государственного бюджета. Итогом учета этих двух особенностей стала Региональная программа сокращения количества объектов незавершенного строительства, которая предусматривает не только их завершение, но и консервацию, приватизацию, демонтаж [10].

Заинтересованность инвесторов в объемах и приоритетности вложений можно определить таким показателем, как инвестиции в ОП на душу населения. Произведенное нами ранжирование административных районов и городов Крыма по этому показателю имеет следующий вид:

Таблица 1.

Ранжирование административно – территориальных единиц АРК
по инвестициям в ОП на одного жителя, 2002 г.

Ранг инвестирования	Состав административно-территориальных единиц
1. Значительно выше среднереспубликанского (св. 500 грн)	Г. Судак, Симферополь, Феодосия, Алушта, Красноперекоск, Черноморский район.
2. Выше среднереспубликанского (499 – 369 грн)	Г. Армянск, Керчь, Евпатория, Саки, Ялта.
3. Ниже среднереспубликанского (368 – 130 грн.)	Бахчисарайский, Кировский, Сакский, Симферопольский район.
4. Значительно ниже среднереспубликанского (менее 130 грн.)	Г. Джанкой. Белогорский, Джанкойский, Красногвардейский, Красноперекоский, Ленинский, Нижнегорский, Первомайский, Раздольненский, Советский районы.

Такая дифференциация во вложениях может служить отражением инвестиционной привлекательности территории. Наиболее привлекательны хозяйственные комплексы городов ЮБК, северного и центрального Крыма. Интенсивно происходит обновление производительных сил Черноморского района. Одновременно аутсайдерские позиции занимают во вложениях большинство районов (девять из четырнадцати) административных районов Крыма и г. Джанкой, где сегменты регионального инвестиционного рынка только складываются. Кроме рынка капитальных вложений, как основного сегмента инвестиционного рынка, на полуострове формируются и другие его сегменты: рынок ценных бумаг, рынок объектов инновационного инвестирования и рынок недвижимости. На последнем инвестиционные ресурсы формируются путем продаж пакетов акций на Крымской фондовой бирже и специализированных аукционах.

При анализе инвестиционной деятельности любой территориальной единицы, в данном случае – крымском регионе, изучается его отраслевая или воспроизводственная структура, выделяются наиболее привлекательные и перспективные отрасли для инвестирования.

Сферами приоритетного производственного инвестирования в нашем регионе стали промышленность (133,8 млн. грн.), транспорт (88), в меньшей степени – сельское хозяйство (28 млн. грн.). В самой промышленности приоритеты инвестирования определились в машиностроении и пищевой отраслях (соответственно 43 и 23 млн. грн.). Последнее связано с рядом причин

технологического и экономического порядка (возможность быстрой окупаемости вложений, контроля со стороны инвестора и др.).

В территориальном плане инвестиционное лидерство сохраняется за городскими структурами, сосредоточившими основной производственный и инвестиционный потенциал полуострова. Так, в 11 городах АРК сосредоточено 75,7 % всех инвестиций в основной капитал. Такое лидерство также дифференцировано и зависит от инвестиционной привлекательности и наличия реальных проектов. Наилучшие позиции в производственном инвестировании сложились в двух центрах: республиканском и южнобережном. Для большинства же городов наблюдается сокращение капиталовложений в строительство и реконструкцию объектов производственной и социальной сферы. Это затрудняет реструктуризацию хозяйства большинства городов Крыма.

Не менее сложная ситуация в инвестировании основного капитала в административных районах. Анализ воспроизводственной структуры инвестиций в основной капитал аграрной сферы Крыма свидетельствует: 84 % всех средств вкладывают в строительство и расширение действующих объектов и лишь 15%- в техническую реконструкцию и перевооружение производства. Появление различных форм собственности пока не способствует росту инвестиционной активности в сельской местности. А резкое сокращение государственных форм собственности свело на нет инвестиции в основной капитал агропредприятий за счёт централизованных источников финансирования. Финансовые возможности коллективных и частных форм собственности не достаточны для организации экономически эффективного производства, тем более, развития инфраструктуры и социальной сферы села. В этой связи необходимо расширение бюджетных прав и полномочий районных администраций через расширение местных налоговых поступлений, ипотечного кредита, выпуска муниципальных займов. Следует шире привлекать средства институциональных инвесторов через бизнес - проекты (отчислений банков, страховых компаний, инвестиционных фондов). В итоге вложения средств улучшат агротехнику, формы содержания животных, увеличат товарность конечной продукции.

По реальным вложениям в производство наблюдается явное лидерство Симферопольского (22,0 млн. грн.) и Бахчисарайского (12,1) районов, где велико число перерабатывающих предприятий.

Росту вложений здесь также способствует **виноградно-плодоводческая** специализация земледелия. Увеличивается привлечение инвестиций в специализированные животноводческие хозяйства, снабжение потребителей мясной и молочной продукцией. Дальнейшее распространение капиталовложений

за счёт указанных источников позволит произвести техническое переоснащение районных АПК, расширить ассортимент и повысить количество сельскохозяйственной продукции. Повышенные объёмы вложений в основной капитал объяснимы размещением в ряде районов капиталоемких предприятий промышленности стройматериалов. В итоге снижение государственных вложений в производственное инвестирование повлекло расширение субъектов вложений, изменило инвестиционные приоритеты конкретных территорий. Сложившаяся неравномерность в производственном инвестировании — результат действия градостроительных, микрогеополитических и экономических факторов.

Выводы. В системе региональных инвестиций Крым входит в десятку наиболее инвестируемых территорий Украины. Однако, это не снимает, а наоборот, актуализует вопрос рациональной структуры вкладываемых средств в экономику полуострова. В составе инвестиционных вложений, на наш взгляд, следует обязательно различать и исследовать их воспроизводственную, отраслевую и территориальную структуру.

В воспроизводственной структуре вложений в АПК преобладают заемные средства. Это отражает специфику современного этапа экономического развития региона. Поскольку до 94 % капитальных вложений АПК формируется за счет внутренних источников финансирования [4], требуется стабилизация работы реципиентов капитала с внутренними инвесторами. Это, прежде всего, 75 банковских учреждений, формирующих денежно – кредитные потоки. Но поскольку крымские банки еще не в состоянии удовлетворять спрос на капитал со стороны всех секторов экономики региона, следует укреплять его взаимодействие со стабильными внешними инвесторами.

Своеобразна отраслевая структура вложений. Она отражает сложившийся в регионе состав производительных сил, где приоритетами инвестирования остаются отрасли промышленности, в которых сконцентрировано 1720 крупных и малых предприятий. Кроме собственных средств, здесь активно используются каналы бюджетного финансирования, а также эпизодически – отраслевые источники получения ресурсов. Основное направление иностранных вложений (66 %) приходится на санаторно – курортную и гостиничную сферу Крыма, что, в целом, соответствует стратегии устойчивого развития полуострова. Вместе с тем, требуют реализации инвестиционные проекты производственной направленности, расширяющие базу местного производства.

Инвестициям отводится определяющая роль в пространственной организации экономической деятельности. Как источник регионального воспроизводственного процесса они – денежный и материально – вещественный субстрат обновления

производственных фондов территории. Поэтому в Крыму наблюдается инвестиционное лидерство городских хозяйственных комплексов. Недостаток и нерациональное распределение инвестиций в сельских районах – одна из причин застоя производства и технологической стагнации этих территорий.

Функционирование указанных структур связано с формированием инвестиционного рынка в Крыму. К настоящему времени в АРК сформированы его субъектная основа, устоялись виды и каналы движения инвестиционных средств, создан ряд регулирующих элементов.

Литература

1. Беліма М. Регіональний розвиток України та прямі іноземні інвестиції // Економіка, фінанси, право – 2002. - №12. - С. 10 – 15.
2. Качаев Ю. Особенности территориального развития инвестиционного рынка Украины // Украинский географический журнал. – 2000. - №3. С.31-40.
3. Киселев В. Региональные аспекты международной экономической деятельности Автономной Республики Крым // Матер. Межвуз. Науч. Конференции “Региональные аспекты международной экономической деятельности Крыма”. – С.: КЭИ КНЭУ, 2004. – С.5-12.
4. Кузнецов М., Побирченко В. Проблемы и перспективы инвестиционного развития экономики Крымского региона // Культура народов Причерноморья : научный журнал. – 2002. - №36. – С.235 – 239.
5. Веретехина П. Привлечение иностранных инвестиций в Крым // Экономика и управление. – 1997. - №2. – С.8-9.
6. Воробьева Е. Отраслевые особенности инвестиционной деятельности предприятий Крыма // Матер. науч.-практ. конференции “Пути ускорения экономического развития региона”. – С.: КАПКС, 2002. – С.52 – 53.
7. Канов А. Республика Крым: государство без экономики или экономика без государства // Экономика Крыма. – 1995. - №2. – С.29-36.
8. Поддубный В. Инвестиции в Крым. Проблемы и перспективы // Фондовый рынок. – 2002. - №29. – С.24-29.
9. Программа развития инвестиционной деятельности в АРКрым на 2001 – 2002 годы // Сборник нормативно-правовых актов Автономной Республики Крым. – 2000. - №11. – С.3146-3156.
10. Джигирей О. Проблемы освоения капитальных вложений в Автономной Республике Крым // Экономика Крыма: научно – практический журнал. – 2002. - №5. С.45-49.
11. Інвестиційна діяльність в АРК у 2002 році. Статистичн. Збірник. С.: ДУ статистики АРК., 2003. – 54 с.
12. Внешнеэкономическая деятельность предприятий и организаций Крыма в 1997 – 2002 году. Симферополь. Гл. Упр. статистики в АРК.
13. Кузьмін О., Князь С. Регулювання інвестиційної діяльності в Україні // Фінанси України. – 2002. - №3. - С.97-107.
14. Бережная И., Захарова О. Инвестиции как основной инструмент развития региональной экономики // Матер. Всеукр. Межвуз. Науч.-практ. Конференции “Проблемы и перспективы развития транзитивной экономики”. – С.: Таврия Плюс, 2003. – С.141 – 145.