

УДК

ЖИВОТНОВОДСТВО КРЫМА: ИСТОРИКО - ГЕОГРАФИЧЕСКИЕ ПАРАЛЛЕЛИ

Черныш М.В.

В современной экономической географии прослеживается немало тенденций циклического развития того или иного социально-экономического объекта, особенно если исследование захватывает ретроспективу, поэтому особенно актуально обращение автора к выявлению историко-географических параллелей в развитии животноводства в пределах Автономной Республики Крым.

В статье поставлена цель исследования историко-географических параллелей в животноводстве Крыма конца XVII- начала XXI вв. При этом выполнялись следующие задачи:

1) собран и проанализирован информационный материал, характеризующий животноводство исследуемого периода;

2) в рамках исследования проведены две историко-географические параллели, отражающие общие тенденции экономического развития животноводства Крыма в составе Таврической губернии, Украины как союзной республики и как независимого государства.

Проблемой изучения животноводства Крыма в период его вхождения в состав Таврической губернии занимались такие представители исторической науки как Дружинина Е.И., Секиринский С.А., Надинский П.Н., Усов С.А.

Следуя исторической смене экономических систем и методов хозяйствования в Крыму, нами выделены две историко-географические параллели:

1) – с 1783г. – года присоединения Крыма к России и по 1917 г. – период абсолютной монархической власти, на протяжении которого складывались отраслевая и территориальная структуры животноводства Крыма (в то время – Таврической губернии), в дальнейшем определяющие направление аграрного реформирования и постепенного перехода к капиталистическим отношениям.

2) - с 1917г. – года свержения монархии, перехода к социалистическому строю и до наших дней, причем этот период целесообразно разделить на две неравные по продолжительности части: до 1991г. – распада советской системы и после.

Рассмотрение развития животноводческой деятельности Крыма в установленных хронологических рамках позволяет нам провести не только

количественный, но и качественный анализ проведенных нами историко-географических параллелей, а так же обозначить тенденции будущего развития отрасли.

Уже не впервые на стыке эпох происходят радикальные изменения фундаментальных основ хозяйствования: аграрных отношений и форм собственности. В силу обстоятельств, на территории Крымского полуострова всегда присутствовали все формы собственности (частная, государственная, коллективная), но в различных пропорциях, наиболее приемлемых в той или иной историко-географической ситуации. Так, например, в Таврической губернии большее количество земель принадлежало помещикам, получившим их от казны с обязательством развития животноводства в своих экономиях, а так же лично свободным крестьянам (процент крепостных в отличие от остальных губерний Российской империи составлял на территории Крымского полуострова около 6% от населения региона уже к 1861 году)[13]. Коллективные хозяйства переселенцев из Германии, Швейцарии, Болгарии, Греции, показавшие на первых порах высокие экономические результаты, со временем трансформировались в отдельные частновладельческие наделы. Достаточно широко представленное в XIX в. общинное землевладение после проведения столыпинской аграрной реформы превратило 63,6% земли всех домохозяйств в частную собственность[5].

В начале XX в. насильственными методами насаждался коллективизм с его обезличиванием результатов хозяйствования, достигнутых при проведении новой экономической политики, ограничением стремления к результативности труда и равенства в бедности. А в конце XX в. мы снова подошли к необходимости восстановления частнособственнической системы ценностей, коммерциализации общественных отношений, резкому расслоению общества по доходам. Вследствие чего можно утверждать, что в современных условиях формируются основы аграрных отношений, которые в значительной степени будут определять структуру хозяйствования XXI в.

Сопоставляя примерно равные по продолжительности периоды, мы видим схожесть не только в историческом развитии: оба начинались после войн, хозяйственному развитию препятствовали военные компании Крымской войны(1853 - 1856) и II мировой (1939 -1945), а их окончанию предшествовали политические кризисы(1917 и 1991 гг.), но и сопоставимыми тенденциями экономико-географического развития.

После присоединения Крыма к России в 1783 г. животноводство, как отрасль хозяйства в регионе было представлено незначительно и еще несколько лет, даже несмотря на попытки ее реорганизации со стороны Российской империи

продолжало развиваться инерционно. Та же ситуация прослеживается и в первые десятилетия советского периода: то же замедленное развитие, аналогичны и попытки реформирования отрасли (рис. 1, 2).

Основной причиной интенсивного развития животноводства Крыма в начале XIX в. являлись большой спрос на продукцию внутреннего и мирового рынков, а так же незначительная плотность населения, особенно в степной части полуострова. Совершенствуются породы крупного рогатого скота, наблюдаются структурные изменения в овцеводстве: появляется тонкорунное овцеводство, впрочем, не получившее широкого развития в Крыму, в отличие от материковых уездов Таврической губернии – более 60%. С появлением колонистов, в структуре животноводства региона увеличивается доля свиноводства. Традиционное разведение буйволов, верблюдов, ослов постепенно вытесняются более доходными отраслями.

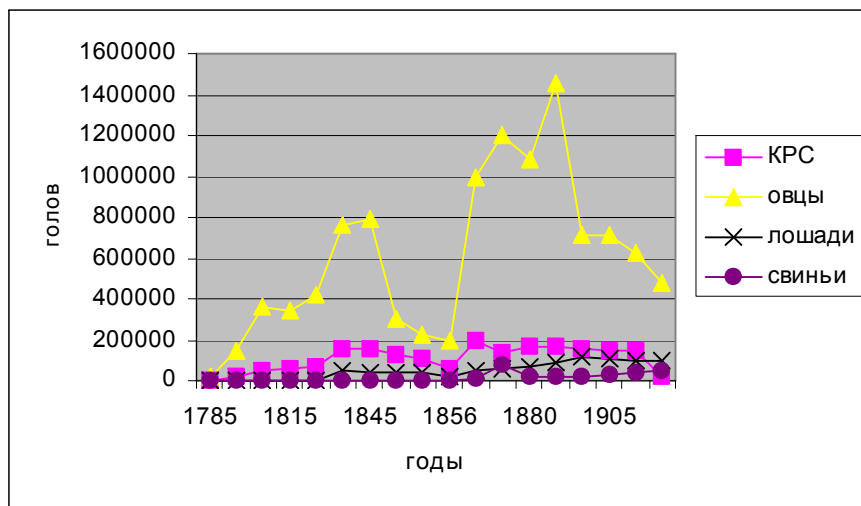


Рис. 1 Динамика развития основных отраслей животноводства в Крыму в конце XVIII – начале XX вв. (составлено автором по [1-4],[7],[9-10],[13-17])

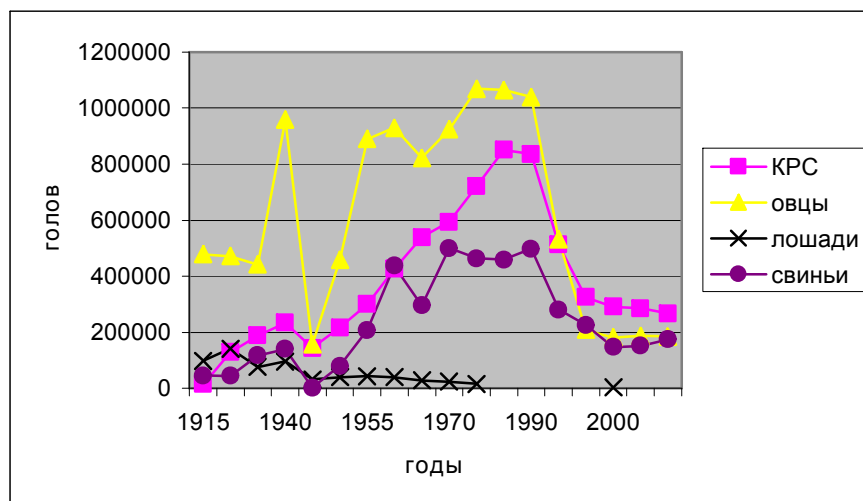


Рис.2 Динамика развития основных отраслей животноводства в Крыму в конце XX – начале XXI вв. (составлено автором по [4-6],[11-12],[13]).

Новая экономическая политика 1921 – 1928 гг. дала свои результаты, произошли заметные сдвиги в животноводческом производстве, частная собственность способствовала увеличению производительности труда, но насильственная коллективизация, а за ней и цепочка неблагоприятных социально-экономических последствий не способствовали интенсивному развитию отрасли, склоняя ее на экстенсивный путь.

Военные действия Крымской и II мировой войн не могли не отразиться на численности скота в регионе. Территория полуострова в обоих случаях была плацдармом военных действий, нанесших огромный ущерб не только животноводству, но и всему народному хозяйству Крыма, после которых следовали длительные периоды восстановления.

60 – 80 гг. XIX и XX вв. можно назвать пиковыми в развитии исследуемых параллелей. В несколько раз увеличивается поголовье по сравнению с довоенным периодом. С 1816 по 1907 гг. в Таврической губернии наблюдается рост численности крупного рогатого скота и увеличение количества лошадей. Эти изменения были вызваны постепенной заменой на полевых работах волов лошадьми. С 80-х гг. XIX в. овцеводство начинает “свертываться”. Сокращение поголовья овец объясняется быстрым ростом более рентабельного зернового хозяйства и падением цен на шерсть на мировом рынке.

А высокие экономические результаты, достигнутые в животноводстве Крыма к 80-м гг. XX в. объясняются. Во-первых, интенсивным восстановлением хозяйства в послевоенное время, а, во-вторых, мощной идеологической работой, проводимой советской властью: личная выгода уступала место общественной при минимальной оплате труда и максимальной эффективности производства. Свиноводство, как отрасль животноводства, не получившая широкого распространения в Таврической губернии, так как значительная часть мусульманского населения считало свиней нечистыми животными, в советские времена укрепило свои позиции и увеличило поголовье в 10 раз, что объясняется уменьшением в результате вынужденных миграций мусульман из Крыма и притока на территорию полуострова русских и украинцев, в хозяйстве которых свиноводство занимает значимое место. А вот разведение лошадей, использовавшихся в губернии в качестве тягловой силы, постепенно уменьшалось, заменяясь техникой, и достигло в 2000 г. минимальной своей численности – 3000 голов.

Резкие спады в экономическом развитии отрасли исследуемых параллелей приурочены к их окончанию. В первом случае – это истощение хозяйств войной и бурной революционной деятельностью первых десятилетий XX в., а во втором – распад СССР в 1991 г., а с ним и коренная смена методов хозяйствования в аграрном секторе экономики. Реформирование конца XX - начала XXI вв. сопоставимо с военными действиями, осуществлялось с низкой социально-экономической эффективностью, а так же с большими потерями для самой реформы и для всех отраслей сельского хозяйства, но, следуя цикличности развития, все это предпосылки к возрождению важнейшей отрасли сельского хозяйства Крыма, которое будет трудным, сложным и намного (в несколько раз) продолжительнее, чем длился его упадок. Это обуславливается тем, что в обозримой перспективе ни государство, ни частные хозяйства не смогут делать в животноводство капиталовложения, которые бы приблизили уровень развития отрасли к соответствующим показателям предыдущих лет. Любая недооценка ситуации, обойти которую не удастся, не только затормозит процессы возрождения, но и повлечет за собой новые, еще большие потери.

Литература

1. Дружинина Е.И. Северное Причерноморье 1775 – 1800 гг. – М.: Просвещение, 1959. -279 с.
2. Дружинина Е.И. Южная Украина 1800 – 1825 гг. – М.: Наука, 1970. – 389 с.
3. Дружинина Е.И. Южная Украина в период кризиса капитализма 1825 -1860 гг. – М.: Наука, 1981. – 215 с.
4. Надинский П.Н. Очерки по истории Крыма. – Симферополь: Крымиздат, 1957. – 303с.
5. Народное хозяйство Крымской области. Статистический сборник. – Одесса: Статистика, 1967. – 178с.
6. Народное хозяйство Крымской области. Статистический сборник. – Симферополь: Таврия, 1977. – 144с.
7. Обзор о состоянии Таврической губернии за 1901 -1913гг. – Симферополь: Тип. Таврич. Губ., 1902 -1914.
8. Онищенко А. Особенности современных земельных отношений в Украине //Экономика Украины №4, 2001. –с. 56 – 61.
9. Памятная книжка Таврической губернии / под ред. К.А.Вернера. – Симферополь: Тип. Газ. Крым, 1889. – 633с.
10. Сельскохозяйственный обзор Таврической губернии за 1899 -1912. – Симферополь: Тип. Спиро, 1900 – 1913.
11. Статистический ежегодник АРК/ Главное управление статистики в АРК. – Симферополь, 1999. – 600с.
12. Статистичний щорічник АРК за 2002 р./ Головне управління статистики в АРК. – Симферополь, 2003. – 601 с.
13. Усов С.А. Историко-экономические очерки Крыма: прошлое и настоящее Крымского сельского хозяйства. – Симферополь: Крымполиграфтрест, 1925. – 304с.
14. Государственный архив Автономной Республики Крым (в дальнейшем – ГААРК), Ф.26,оп.1, д.13899, с.85.
15. ГААРК, Ф. 26,оп.1, д.13167, с.97.
16. ГААРК, Ф. 26,оп.1, д.14476, с.69.
17. ГААРК, Ф. 26,оп.1, д.17047, с.28 -30.