

УДК 911.9:375 (477.75)

КРЫМ В СИСТЕМЕ ТРАНСГРАНИЧНЫХ РЕКРЕАЦИОННЫХ ПОТОКОВ СТРАН
СНГ

Яковенко И.М.

Поиск путей оптимального сбалансированного развития региональных рекреационных процессов предполагает изучение конкурентных позиций региона на национальном и международных рынках туристско-рекреационных услуг. Особую актуальность приобретает анализ положения в системе трансграничных рекреационных потоков регионов с четко выраженной тенденцией к обслуживанию «соседского» туризма, к которым традиционно относится Крым. Общественно-географическую оценку конкурентных позиций АР Крым на рынке рекреационных услуг осуществила Н.В. Страчкова с помощью системы геомаркетинговых исследований [1], многих аспектов функционирования рыночного механизма рекреационного использования территории Крыма в контексте региональной геополитики устойчивого развития касался Н.В. Багров [2]. Целью данной статьи выступает выявление пространственно-содержательной информации о трансграничных рекреационных потоках в Крыму, а также анализ протекания процессов интернационализации производства и капитала и создания транснационального туристско-рекреационного продукта.

Совокупность генерирующих и реализующих факторов, среди которых особую роль играют уникальность природно-рекреационного потенциала, исторические традиции хозяйственного освоения территории и социокультурные приоритеты, в течение длительного времени определяла устойчивый интерес жителей всего советского, а позже и постсоветского пространства к курортам Крыма. Занимая около 8% площади Украины, Крымский полуостров концентрирует 29, 6% всех рекреационных ресурсов, 10% емкости гостиничного фонда, 40% емкости здравниц, 36% потоков иностранных туристов. Вместе с тем, анализ динамики ежегодных рекреационных потоков в Крым на протяжении 1980-2001 гг. свидетельствует о развитии регрессивных тенденций, вызванных разрушением старых экономических связей в результате распада СССР, экономической и политической нестабильностью, сокращением клиентуры из-за уменьшения реальных доходов населения и смены стереотипов рекреационного поведения у части населения со значительными доходами, все чаще избирающей для отдыха более престижные курортные и туристские районы мира (таблица 1). Следует также отметить возростающую на протяжении сезонов 1998-2001 гг. конкуренцию со стороны российского курортного района Б. Сочи, сумевшего своевременно оценить изменения конъюнктуры рынка рекреационных услуг и осуществить ряд мероприятий, направленных на наращивание приемной базы, расширение объектов инфраструктуры, введение льготных транспортных тарифов.

Трансграничные рекреационные потоки из стран ближнего зарубежья обеспечивают более 90% экспорта рекреационных и туристских услуг АР Крым.

Таблица 1

Динамика отдыхающих в Крыму в 1980-2001 гг.

Число отдыхающих	Годы						
	1980	1985	1988	1995	1998	2000	2001
Всего, млн. чел.	7,2	7	8,3	2,5	3,4	4,4	4,7
в т.ч. организованных, млн. чел.	1,2	1,6	2	0,86	10,5	0,75	0,89

Составлено по данным Министерства курортов и туризма АРК, 2002г.

Первые позиции занимает Россия, однако ее удельный вес постепенно снижается (в 1996 г. – 92% въезда иностранных туристов, в 1998 г. – 85 %, в 2000 г. – 71 %). В то же время отмечается увеличение доли туристов из Беларуси (0, 6% в 1996 г., 13% в 2000 г.) и Молдовы. Рекреационные потоки, формирующиеся в других странах СНГ, маломощны и дают незначительные валютные поступления.

Соотношение въездного и выездного трансграничного туризма в Крыму имеет устойчивое положительное сальдо, так, например, в российско-крымском обмене оно составляет + 130321 чел. Распределение туристов по целям путешествий имеет вид: 58,1 % прибывает в Крым на отдых, 10 % - на лечение, 12,1 % - со служебной и деловой целью, 8 % - со спортивно-оздоровительной. Распределение граждан СНГ по типам рекреационных учреждений свидетельствует о значительном консерватизме структуры рекреационного хозяйства Крыма, сложившейся в 1960-70-х гг.: на санатории, пансионаты и базы отдыха приходится около 80% всех организовано отдыхающих.

Степень вовлечения различных районов Крыма в систему трансграничного рекреационного обмена неоднородна и отражает проявление территориальных диспропорций в обеспеченности рекреационными ресурсами, уровне рекреационной освоенности территории и интенсивности ведения рекреационного хозяйства. Основной поток рекреантов направляется на Южный берег Крыма (55%), в пределах которого сложились две рекреационные агломерации лечебно-оздоровительного типа – Б. Ялта и Б. Алушта. 21,4% туристов из стран СНГ приходится на Западный район (Сакско-Евпаторийская группа курортов, Севастополь), 14,4% - на Юго-Восточный район (Судак, Феодосия). Горно-предгорные районы полуострова (12,3%), в прошлом имевшие относительно развитую систему планового спортивного туризма, включавшую сеть турбаз, приютов и туристско-экскурсионных маршрутов, в настоящее время обслуживают немногочисленные группы самостоятельных туристов и радиальные природно- и культурно-познавательные экскурсии (пещера Мраморная, пещерные города Крыма, исторические объекты Бахчисарая). Побережья Северо-Западного и Восточного районов задержались на стадии стихийной очаговой купально-пляжной

рекреации и разрозненной ведомственной курортной застройки и в ближайшей перспективе, видимо, не смогут обеспечить значительный прирост туристов из сопредельных государств. Таблица 2 дает представление о территориальной дифференциации рекреационного процесса на полуострове, а также о роли отдельных регионов в организации рекреационного обслуживания граждан СНГ.

Удельный вес граждан СНГ в общем количестве организованных рекреантов колеблется в пределах от 2,5% в Раздольненском районе (Северо-Западный Крым) до 40,3% в Бахчисарайском районе. Заметим, что данный показатель на курортах ЮБК (Ялта, Алушта), в Сакско-Евпаторийском регионе, Юго-Восточном Крыму имеет положительную динамику на протяжении последних лет. Об интенсивности ведения рекреационного хозяйства можно судить по показателю подушевого объема реализации рекреационных услуг. Максимальный показатель (945,8 грн. на одного отдыхающего) зафиксирован в Ялте, что свидетельствует об относительно высоком уровне туристского сервиса; минимальный показатель (97,3 грн.) – в Керчи.

Сложную проблему организационно-управленческого характера представляет собой наличие на территории Крыма рекреационных предприятий, являющихся собственностью государств СНГ. В 2001 году в Крыму насчитывалось 52 иностранных предприятия, насчитывающих 10679 койко-мест; из них 47 предприятий на 10024 койко-мест принадлежат Российской Федерации, 3 (365 мест) – Беларуси, 1 (50 мест) – Молдове и 1 (240 мест) – Узбекистану. Подавляющее большинство предприятий – базы отдыха (22 объекта), пансионаты (13) и санатории (9). В суммарной емкости лидируют пансионаты – более 38%. География рекреационных предприятий-нерезидентов охватывает районы Южного побережья (20 объектов), Сакско-Евпаторийский район (9), Юго-Восточный берег (5). В районах нового рекреационного освоения функционируют 18 предприятий, причем выделяются ведомственные базы отдыха, расположенные на побережье Ленинского и Черноморского районов. Наиболее весомый процент объектов отдыха и лечения, подчиняющихся российским субъектам управления, зарегистрирован на ЮБК и Юго-Восточном побережье Крыма (9-10% емкости приемной базы) (таблица 3). Территориальная структура российских предприятий представлена преимущественно Москвой и городами Московской области, а также имеющими собственные санатории, пансионаты и базы отдыха в Крыму нефтедобывающими предприятиями Поволжья, Сибири и Крайнего Севера России (г. Сыктывкар, Елабуга, Нижневартовск, Тюмень, Сургут, Салехард). Ведомственная разобщенность организационной структуры управления рекреационной отраслью Крыма оценивалась с помощью индекса, рассчитываемого как отношение числа министерств и ведомств, осуществляющих управление, к числу рекреационных предприятий в районе. Значения индекса выше 0,8 зафиксировано в курортных местностях Центрального района Крыма (район Николаевки и Песчаного), низкие значения (менее 0,3) отмечены в Южном, Западном и Восточном районах. Многоведомственный характер управления рекреационным комплексом Крыма сыграл определенную положительную роль в период централизованного планирования, в первую очередь, благодаря привлечению значительных объемов

капиталовложений различных ведомственных структур к развитию материально-технической базы отдыха и туризма. Однако, оценивая подобную структуру управления с точки зрения сбалансированного развития РП, нельзя не отметить следующие негативные моменты:

- возможное несоответствие ведомственных интересов, в том числе иностранных государств, концепции комплексного общественного развития крымского региона и системы его рекреационного природопользования;
- отсутствие согласованности в организации рекреационных территорий, в т.ч. проблемы в реализации проектов районных планировок, слабая взаимоувязка и частое дублирование инженерно-коммуникационных объектов, значительный разрыв в объемах финансирования работ по строительству, модернизации и реконструкции рекреационных зданий и сооружений;
- использование различных подходов и нормативных основ в организации процессов рекреационного ресурсопотребления, ресурсо- и средопользования, что нередко ведет к серьезным нарушениям в состоянии рекреационной среды и качества отдельных ресурсов;
- недоучет региональной специфики и требований национального рынка к структуре и качеству туристско-рекреационного продукта со стороны многих иностранных ведомств.

Таблица 2

Основные показатели рекреационного обслуживания в регионах АРК, 2000г.

Районы	Количество максимально развернутых коек	Количество отдыхающих		Объем реализации услуг, млн. грн.	Объем реализации услуг на 1 отдыхающего, грн.
		Всего чел.	в т.ч. граждан СНГ, %		
Алушта	19891	133125	26,3	78,6	590,9
Бахчисарайский р-н	5111	21992	40,3	15,2	694,6
Евпатория	28792	165142	36,2	120,7	731,4
Керчь	3842	21031	20,5	20,4	97,3
Ленинский р-н	5656	16277	36,9	5,9	366,6
Раздольненский р-н	2514	10267	2,5	2,2	214,3
Саки	4607	22592	30,9	20,4	903,2
Симферопольский р-н	5280	28907	28,2	11,7	406,4
Судак	4362	32247	33,9	26,2	815
Феодосия	12102	64444	22,1	32,6	506,7
Черноморский р-н	3177	12514	19,5	3,8	306,5
Ялта	37102	351093	25,7	332,1	945,8
Итого по АРК	132436	879631	28,1	669,8	762

Составлено по данным Управления статистики АРК, 2001г.

Анализ инвестиционной деятельности в туристско-рекреационном комплексе Крыма позволил выявить несоответствие масштабов и качественной структуры инвестиций статусу рекреации как приоритетного сектора региональной экономики, а также преобладание в структуре источников инвестирования

предпринимательского капитала ближнего зарубежья. По данным Главного управления статистики в АРК, инвестиции в основной капитал гостиничного и ресторанного хозяйства в 2001 г. составили 175505 тыс. грн., в развитие санаторно-курортных учреждений – 128626 тыс. грн. За счет средств госбюджета Украины на развитие санаторно-курортной сферы выделено только 1,5 млн. грн., или 2,1% всех инвестиций. На 1.04.2002 г. объем прямых иностранных инвестиций (ПИИ) в учреждения санаторного типа АРК составил 95,3 млн. грн., или 53,3% от общей суммы вложений. 80,5% ПИИ обеспечивает Россия, а реципиентами капиталовложений выступают всего два района – Ялта – 86,2 млн. грн. (90,4%) и Евпатория – 9,1 млн. грн. (9,6%).

В расчете на 1000 отдыхающих объем инвестиций составляет: менее 100 тыс. грн. в районах Северного Крыма, Сакско-Евпаторийской группы курортов и Керченского п-ова и до 400 тыс. грн. в Б. Ялте и Б. Алуште. При этом удельный вес инвестиций в рекреационное хозяйство в большинстве районов не превышает 10-30% от общего объема инвестирования в основной капитал, и лишь на ЮБК его значения колеблются от 70 до 100%. Таким образом, наиболее высокий рейтинг инвестиционной привлекательности по-прежнему сохраняют староосвоенные рекреационные районы, а развитие материально-технической базы рекреации альтернативных районов тормозится вялыми темпами финансирования и отсутствием крупных инвестиционных проектов. Организация в Крыму семи территорий приоритетного развития пока не принесла ожидаемого эффекта оживления рекреационной деятельности. Из 27 крымских проектов, действовавших в 2002 г., лишь 6 были связаны с развитием санаторно-курортного и гостиничного хозяйства, турагентской деятельностью и созданием аттракционов. Общая сумма в 16,5 млн. долл. США распределилась в границах Б. Ялты, Б. Алушты и Судака.

Таблица 3.

Рекреационные предприятия АРК, подчиненные министерствам, ведомствам и организациям иностранных государств. 2001 г.

Рекреационные районы	Типы рекреационных учреждений													
	Санатории		Пансионат с лечением		Пансионаты отдыха		Дома отдыха		Базы отдыха		Детские лагеря (круглогодичные)		Всего	
	ед.	к-во мест	ед.	к-во мест	ед.	к-во мест	ед.	к-во мест	ед.	к-во мест	ед.	к-во мест	ед.	к-во мест
Южный	6	1920	-	-	5	1328	2	265	7	1126	-	-	20	4639
Юго-Восточный	-	-	1	100	2	703	-	-	2	328	-	-	5	1131
Центральный	-	-	-	-	2	760	-	-	-	-	-	-	2	760
Западный	3	620	3	1066	2	645	-	-	-	-	1	240	9	2571
Восточный	-	-	-	-	1	200	-	-	7	531	-	-	8	731
Северо-Западный	-	-	-	-	1	250	1	200	5	277	-	-	7	727
Северный	-	-	-	-	-	-	-	-	1	120	-	-	1	120
Всего:	9	2540	4	1166	13	3886	3	465	22	2382	1	240	52	10679

Составлено по данным Управления статистики АРК, 2001г.

Принимая во внимание закрепленный в государственной программе развития туризма на 2002-2010 годы курс на создание в Украине благоприятных условий для привлечения иностранных инвестиций в развитие материально-технической базы туризма, следует отметить обязательность дифференцированного подхода к инвестиционным проектам. Необходима независимая экспертиза, в ходе которой максимальный рейтинг должны получить те проекты, которые обеспечивают комплексный эколого-социально-экономический подход к освоению территории, увязку с планами регионального развития и наибольший процент отчислений от прибыли региону-реципиенту иностранного капитала. В то же время надо отказаться от единичных финансовых вливаний маломощных ведомственных организаций, поскольку они не способны обеспечить высокий стандарт обустройства рекреационных территорий, и отдать предпочтение развитию предпринимательства со смешанным составом учредителей (государство, отечественные и иностранные субъекты инвестирования) и долевой формой участия в распределении прибылей.

В определении стратегии развития рекреационно-туристского комплекса Крыма следует исходить из преимущественной ориентации крымского туристского продукта на потребителей из стран ближнего зарубежья, что отвечает проявлению общемировой закономерности роста соседского туризма, а также вызвано пока еще слабыми позициями Крыма на рынках туруслуг в странах дальнего зарубежья. Оптимизация положения Крыма в системе трансграничных рекреационных потоков, на наш взгляд, предусматривает решение следующих проблем:

1. Необходимо максимальное упрощение въездных, в том числе таможенных, формальностей и создание единого туристского пространства с гармонизированной системой нормативно-правового регулирования рекреации и туризма.

2. В числе первоочередных проблем – рост количественных и качественных параметров транспортного обслуживания иностранных туристов. Он предполагает усовершенствование дорожной сети, в первую очередь, международных транспортных коридоров, насыщение транспортных магистралей объектами туристской, технической (сервисной) и информационной инфраструктуры, новое строительство объездных дорог в городах-курортах, либерализацию дорожного контроля. Конкурентоспособность крымского курортно-туристского продукта на рекреационных рынках стран СНГ может существенно вырасти за счёт предоставления льготных тарифов на проезд авиа- и железнодорожным транспортом лицам, следующим в Крым на отдых и лечение по путевкам.

3. Серьезным стимулом активизации иностранного туризма в крымском регионе может стать усовершенствование структуры туристского предложения. При сохранении лечебно-оздоровительной специализации традиционных крымских курортов (в т.ч. лечения туберкулеза, заболеваний верхних дыхательных путей, сердечно-сосудистой системы и опорно-двигательного аппарата) необходимо существенное расширение перечня видов и форм рекреационных занятий. В первую очередь следует развивать материально-техническую базу индустрии развлечений, обеспечивающей достижение значительного экономического эффекта в краткие сроки. Потенциальны в отношении числа возможных участников и валютных

поступлений промысловый, конгрессный, круизный туризм, элитные формы спортивного туризма (яхтинг, дельтапланеризм, виндсерфинг, дайвинг и др.). Вместе с тем дифференциация рекреационных услуг должна осуществляться с учетом сегментирования потенциальной клиентуры по фактору платежеспособности. Иными словами, требуются также туры, рассчитанные на людей со средним достатком, с проживанием в сельской местности, в недорогих пансионатах, специальные туры для студенческой молодежи, туристов «третьего возраста» и т.д. Необходимо возродить систему маршрутного спортивного туризма в Горно-Предгорном Крыму, в т.ч. с централизованной продажей турпутевок через профсоюзы. Особое внимание должно быть уделено видам и формам рекреационного обслуживания, способным сгладить сезонную неравномерность рекреационных потоков. Помимо классической схемы стационарного отдыха на курортах следует внедрять принятые в международном туризме «сквозные» туры в пределах всего полуострова с чередованием туристских центров и форм рекреационных занятий.

4. Важным фактором пространственной ориентации транграничных рекреационных потоков выступает качество рекреационной среды. Для поддержания сбалансированности мощности потоков и сохранения устойчивости природных комплексов, биологического разнообразия территории необходима разработка и реализация региональной концепции рекреационного природопользования в Крыму. Среди многих подходов к ее обоснованию выделяются:

- проведение инвентаризации и оценки природных и культурно-исторических рекреационных ресурсов;
- разработка кадастра рекреационных предприятий и территорий;
- внедрение системы эколого-рекреационного мониторинга и геоинформационных систем в разработку управленческих решений;
- проведение четкого функционального зонирования рекреационных территорий;
- введение в практику рекреационного водо-, земле-, лесопользования научно обоснованных нормативов рекреационных нагрузок с учетом крымской специфики; организация сети рекреационно-природоохранных объектов, в частности, национальных парков с регулируемой рекреационной нагрузкой.

5. Сложной социально-психологической проблемой, в значительной мере определяющей мотивации посетителей Крыма, силу и радиус рекреационного «тяготения» крымских курортов, является создание устойчивого интереса к Крыму и его туристско-рекреационному продукту у жителей стран СНГ. К числу актуальных имиджологических мероприятий относятся:

- налаживание системы геомаркетинговых исследований с целью изучения объема и структуры спроса и определение границ и емкости приоритетных для крымского турпродукта рынков стран СНГ;
- создание единой рекреационно-туристской геоинформационной системы с развернутым банком данных (предприятия, ресурсы, маршруты, цены, транспорт,

средства размещения, объекты сервиса и т.д.) и информационных центров Министерства курортов и туризма АРК;

- поддержка в режиме круглосуточного доступа рекреационно-туристского сервера в сети Интернет;

- создание рекреационного атласа Крыма в электронном и бумажном вариантах;

- создание сети туристских представительств в крупных городах стран СНГ с целью пропаганды и рекламы крымского турпродукта; более широкое участие крымских организаций в проведении туристских выставок и ярмарок в странах ближнего зарубежья;

- проведение широкомасштабных рекламных кампаний, формирование привлекательного образа крымских курортов в периодических изданиях стран СНГ.

Для решения этих задач необходимо увеличить ассигнования из крымского и национального бюджета. 1,5 млн. грн., выделяемые для рекламных целей, явно недостаточны для актуализации крымского турпродукта на национальных рекреационных рынках стран СНГ.

Литература

1. Страчкова Н.В. Автономна республіка Крим на ринку рекреаційних послуг (суспільно-географічна оцінка конкурентних позицій). Автореферат дис... канд-та наук: 11.00.02 / Інститут географії НАН України. – 22 с.
2. Багров Н.В. Региональная геополитика устойчивого развития. – К.: Либідь, 2002. – 256 с.